



Kyselytutkimuksen tulokset - Otokseen valitut
YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2024
Nurmijärvi

SISÄLLYS

1 Johdanto	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
Keskiarvot tehtävittäin	5
Keskiarvot paremmuusjärjestyksessä	6
Asuinalueen suosittelu	7
Mittareiden tulokset	8
Katujen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	9
Puistojen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	10
Keskusta-alueiden ja aluinalueen viihtyvyystekijät	11
Tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa	12
3 Kadut	13
4 Puistojen hoito	27
5 Jätehuolto	32
6 Katuvalaistus	39
7 Liikennevalo-ohjaus	43
8 Liikuntapaikkojen hoito	46
9 Vesi- ja viemärihuolto	50
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	60
11 Katujen panostuskohteet	68
12 Katujen viihtyvyystekijät	72
13 Puistojen panostuskohteet	76
14 Puistojen viihtyvyystekijät	80
15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät	84
16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät	88
17 Asiointi teknisen toimen kanssa	92
18 Tiedon saanti	100
Lopuksi	102

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1996. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 28 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä. Kyselykutsut lähetettiin paperikirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta.

Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Nurmijärvellä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Verkkovastaus oli mahdollista myös kunnan omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	394	254	648	22 %		648
Heinola	500	114	18	132	26 %	111	243
Helsinki	3000	375	258	633	21 %		633
Hollola	700	0	123	123	18 %	50	173
Joensuu	800	119	38	157	20 %	319	476
Kaarina	700	127	46	173	25 %		173
Kajaani	800	143	59	202	25 %		202
Kalajoiki	300	56	20	76	25 %		76
Kerava	1000	165	69	234	23 %		234
Kotka	1000	168	61	229	23 %	118	347
Kouvola	0	0	0	0	**	479	479
Kuopio	3000	493	156	649	22 %		649
Lappeenranta	600	0	54	54	9 %	70	124
Liperi	500	74	27	101	20 %	53	154
Mikkeli	1000	0	82	82	8 %	43	125
Naantali	300	54	17	71	24 %	30	101
NURMIJÄRVI	1800	223	113	336	19 %	53	389
Oulu	2750	315	203	518	19 %	95	613
Paimio	500	92	35	127	25 %		127
Pietarsaari	1500	337	103	440	29 %		440
Pori	1500	0	149	149	10 %	158	307
Raisio	500	77	46	123	25 %		123
Rauma	1000	0	117	117	12 %		117
Rovaniemi	1000	155	85	240	24 %		240
Turku	3000	452	234	686	23 %	3	689
Vaasa	1000	143	74	217	22 %		217
Valkeakoski	800	0	101	101	13 %		101
Ylöjärvi	1500	0	228	228	15 %	78	306
Kaikki	34050	4076	2770	6846	20 %	1660	8506

Tässä raportissa ovat mukana vain otoksen kautta vastanneet Kouvola ja Kouvola lukunnottamatta, jossa vastaaminen oli mahdollista vain julkisen linkin kautta.

* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

** ei otosta, linkki kyselyyn vain kunnan omien sivujen kautta.

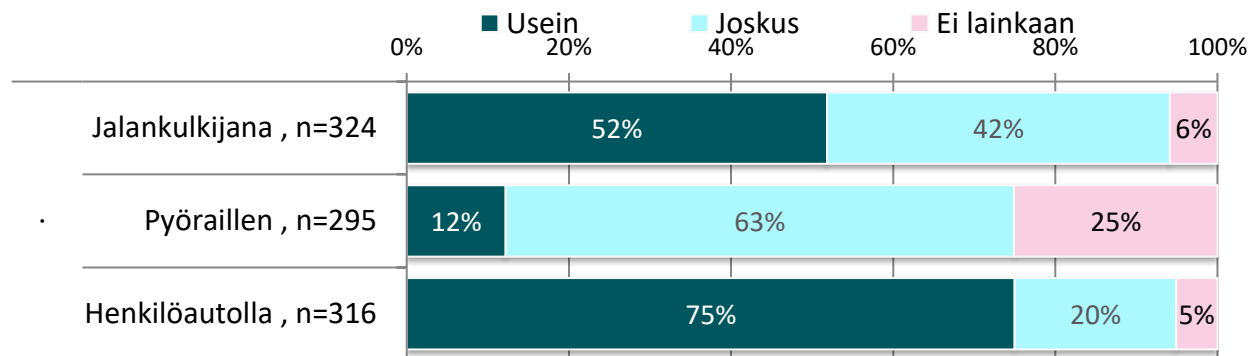
Vastaajien taustatiedot

Nurmijärvellä miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Nurmijärvellä		lkm	%
Sukupuoli	Mies	143	44%
	Nainen	184	56%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	10	3%
	26-35 vuotta	26	8%
	36-59 vuotta	116	35%
	60 vuotta tai yli	178	54%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	203	61%
	Rivitalo	64	19%
	Kerrostalo	64	19%
	Muun tyyppinen talo	4	1%
Asuinalue	Keskusta	85	26%
	Lähiö tai taajama	174	53%
	Haja-asutusalue	71	22%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 52 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 75 % henkilöautolla ja 12 % pyöräillen.

Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Nurmijärvellä

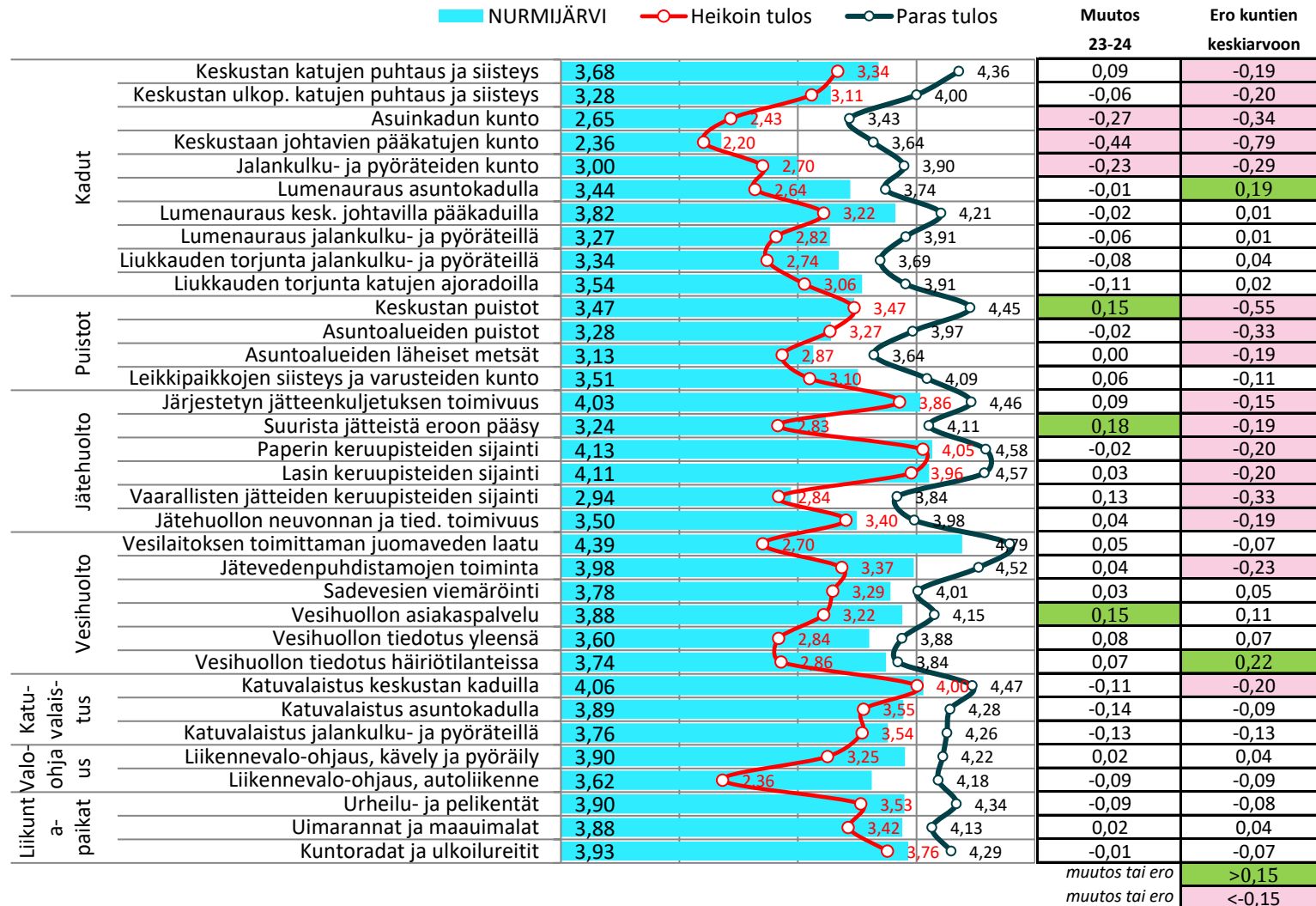


2 Yhteenveto Nurmijärven tuloksista

Keskiarvot tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja tuotantokategorioiden tulokset Nurmijärvellä verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

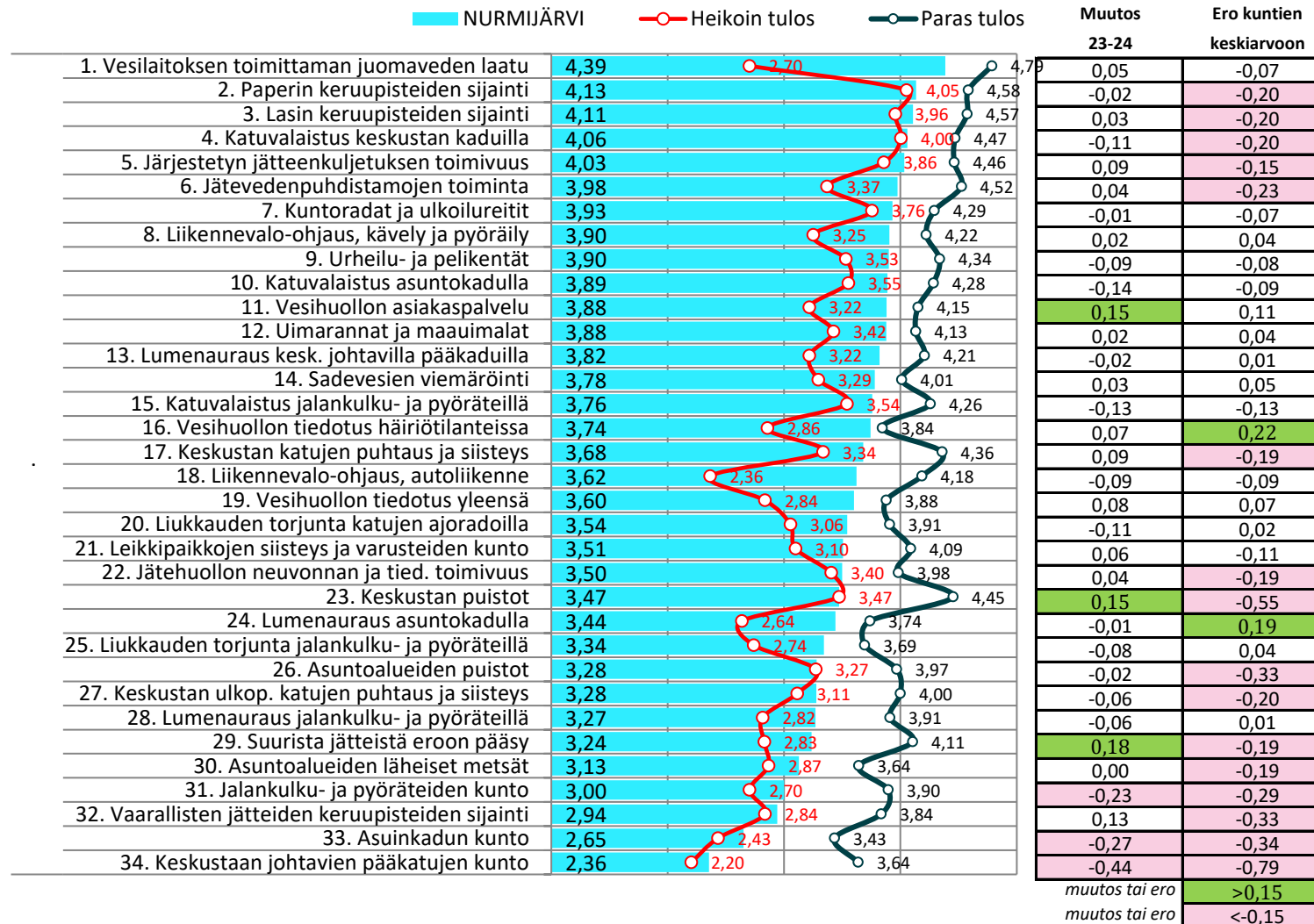
Kuvio 2a. Nurmijärven tulos vuonna 2024, muutos edellisestä ja kaikkien mukana olleiden kuntien paras ja heikoin tulos.



Yhteenveto Nurmijärven tuloksista paremmuusjärjestyksessä

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja tyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Nurmijärvellä verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2023.

Kuvio 2b. Nurmijärven tulos vuonna 2024, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.

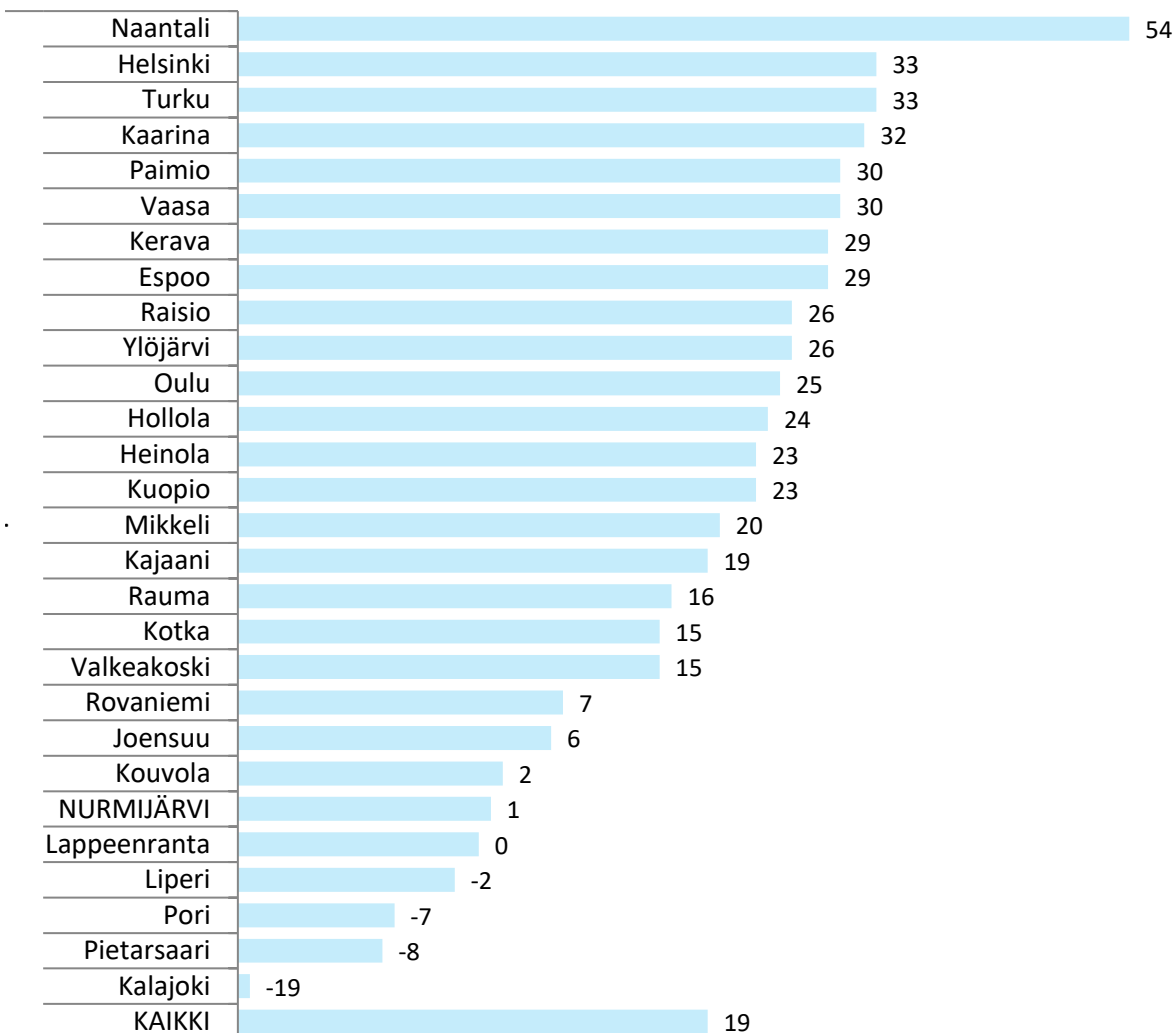


Asuinalueen suosittelu

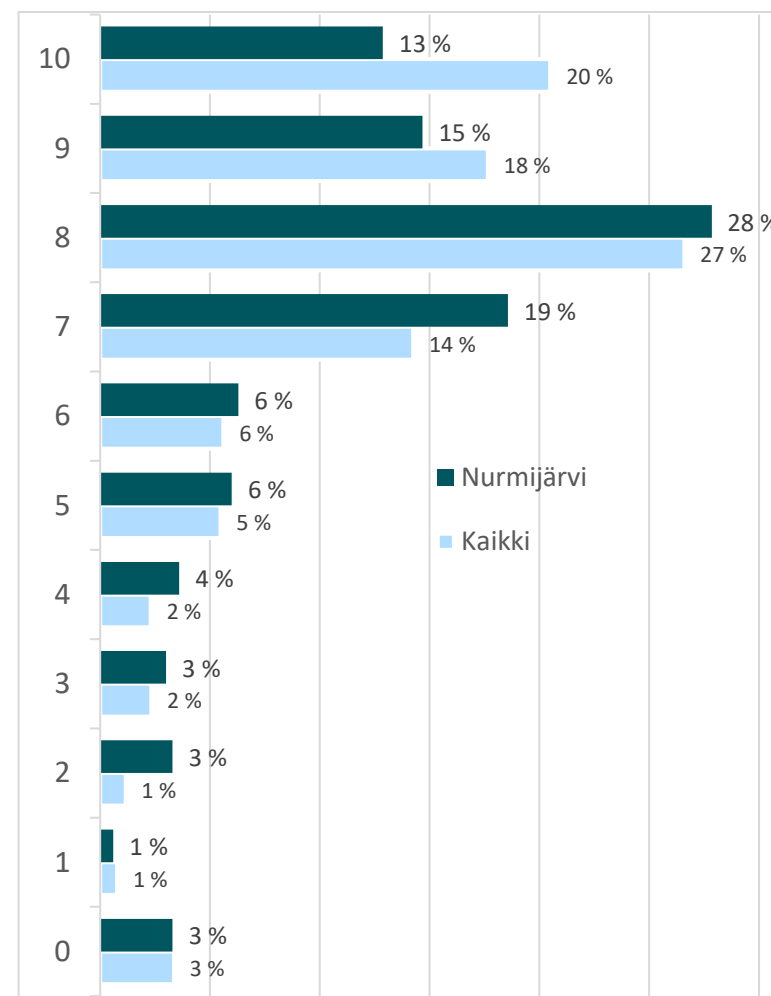
Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he asuinalueettaan tutuillensa ajatellen **katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa**. Asteikko 0-10 (0 = en varmasti, 10 = kyllä varmasti).

Nurmijärvellä asuinalueen suositteluindeksi oli 1. Korkeimmat suositteluindeksit olivat Naantalissa, Helsingissä, Turussa ja Kaarinassa.

Kuvio 2c. Suositteluindeksi (NPS). Laskettu vähentämällä 9 ja 10 vastanneiden osuudesta 0 - 6 vastanneiden osuus.



Kuvio 2d. Asuinalueen suositteluarvosana Nurmijärvellä ja tutkimuksessa mukana olleissa kunnissa keskimäärin.



Nurmijärvi - mittareiden tulokset

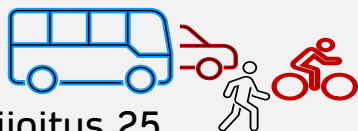
Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 28).

Liikennealueiden ylläpito

3,23

-0,13

Nurmijärven sijoitus 25.



Talvihoito

3,50

-0,06

Nurmijärven sijoitus 11.

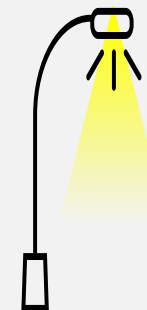


Katuvalaistus

3,90

-0,13

Nurmijärven sijoitus 23.



Puistojen hoito

3,35

+0,04

Nurmijärven sijoitus 26.



Liikuntapaikkojen hoito

3,89

-0,04

Nurmijärven sijoitus 18.



Veden laatu

4,77

+0,02

Nurmijärven sijoitus 15.



Veden toimitusvarmuus

4,59

-0,06

Nurmijärven sijoitus 19.



Jätehuolto

3,72

+0,08

Nurmijärven sijoitus 27.



SV-viemärien toiminta

3,78

+0,03

Nurmijärven sijoitus 12.



JV-viemärien toiminta

4,72

-0,03

Nurmijärven sijoitus 7.

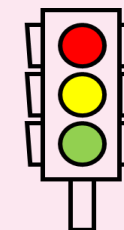


Liikennevalo-ohjaus

3,72

-0,06

Nurmijärven sijoitus 20.



Nurmijärvi - katujen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät

Mihin katuasioissa tulisi mielestäsi ensisijaisesti panostaa?

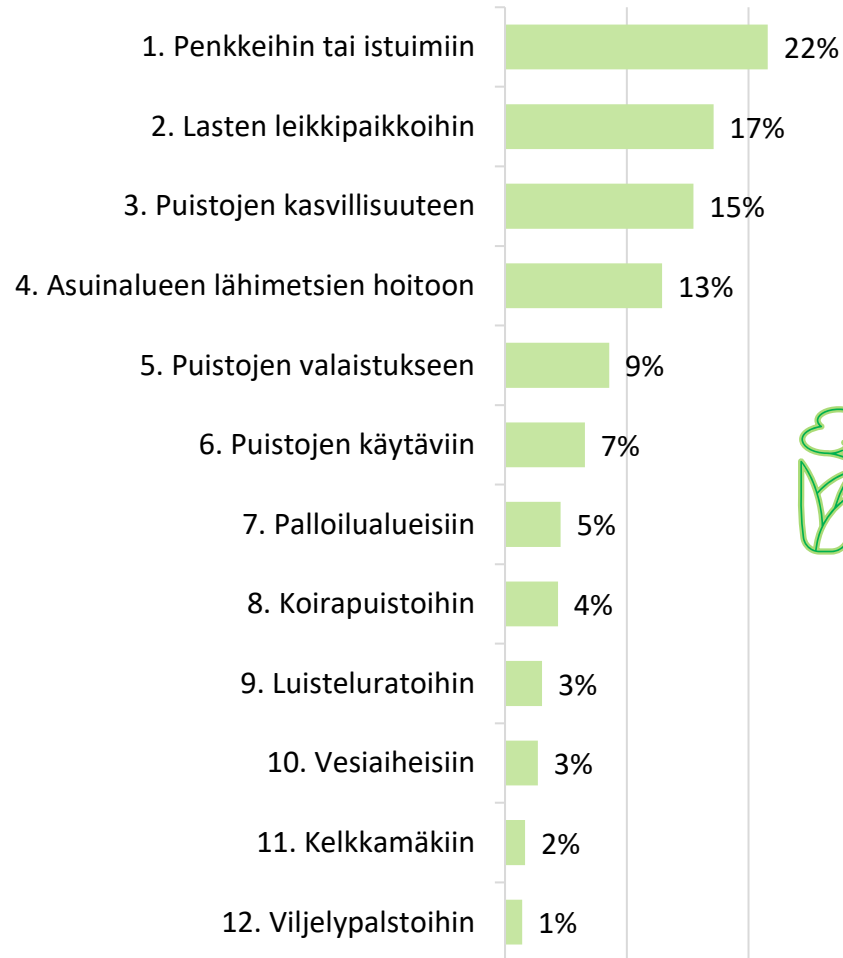


Millä toimenpiteillä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

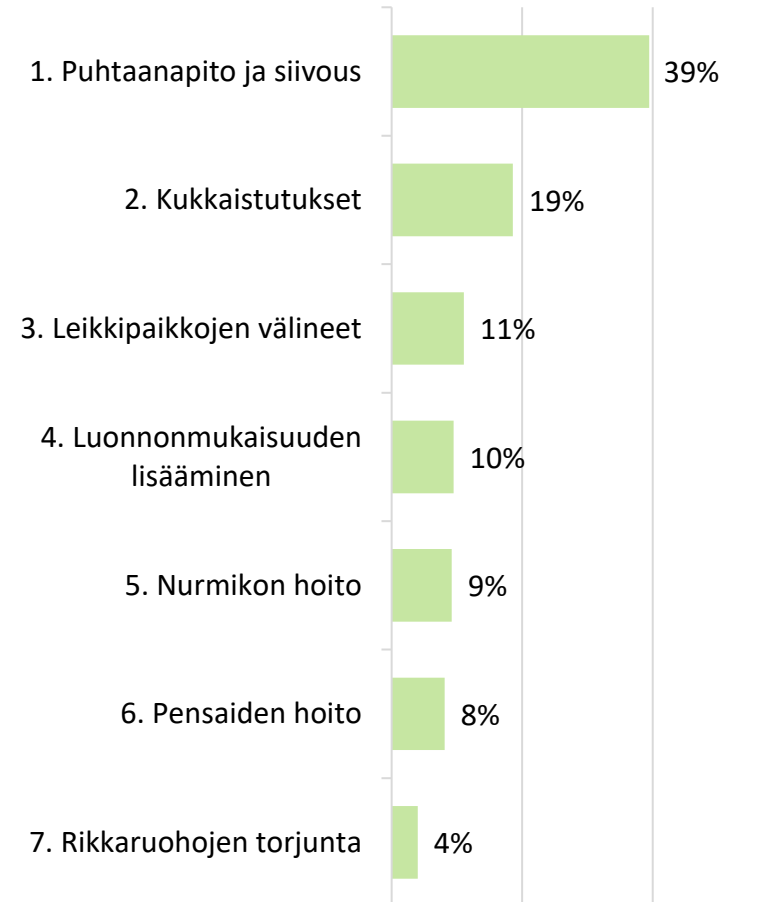


Nurmijärvi - puistojen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät

Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon puistopuolella tulisi ensisijaisesti panostaa?

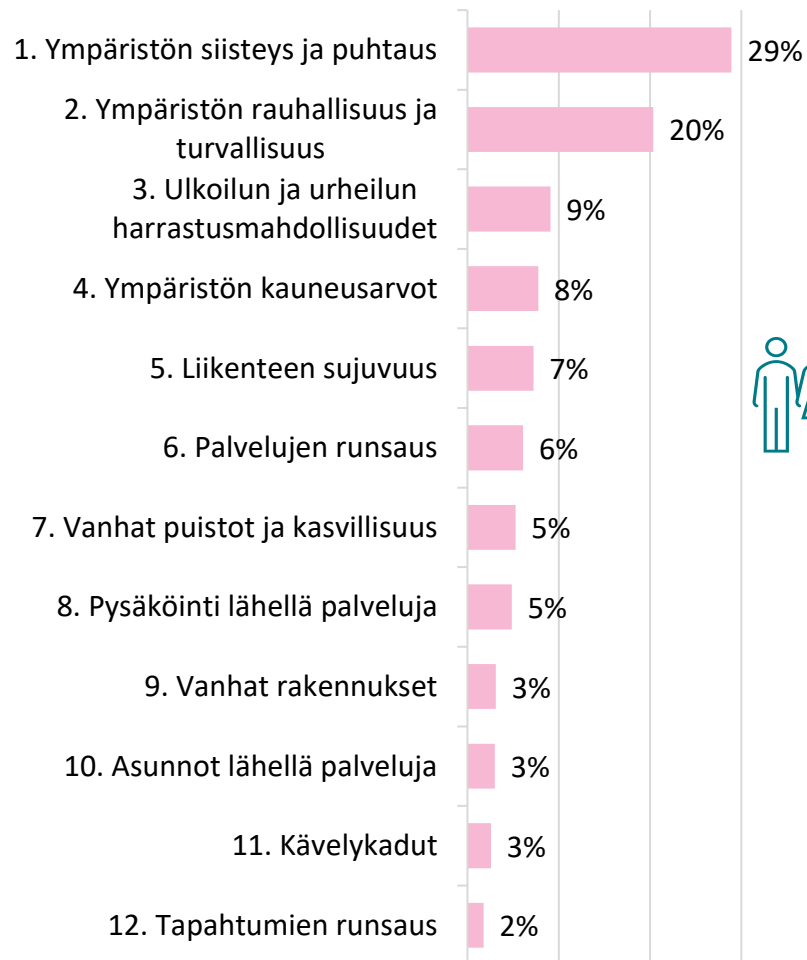


Millä seuraavista toimenpiteistä voidaan vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

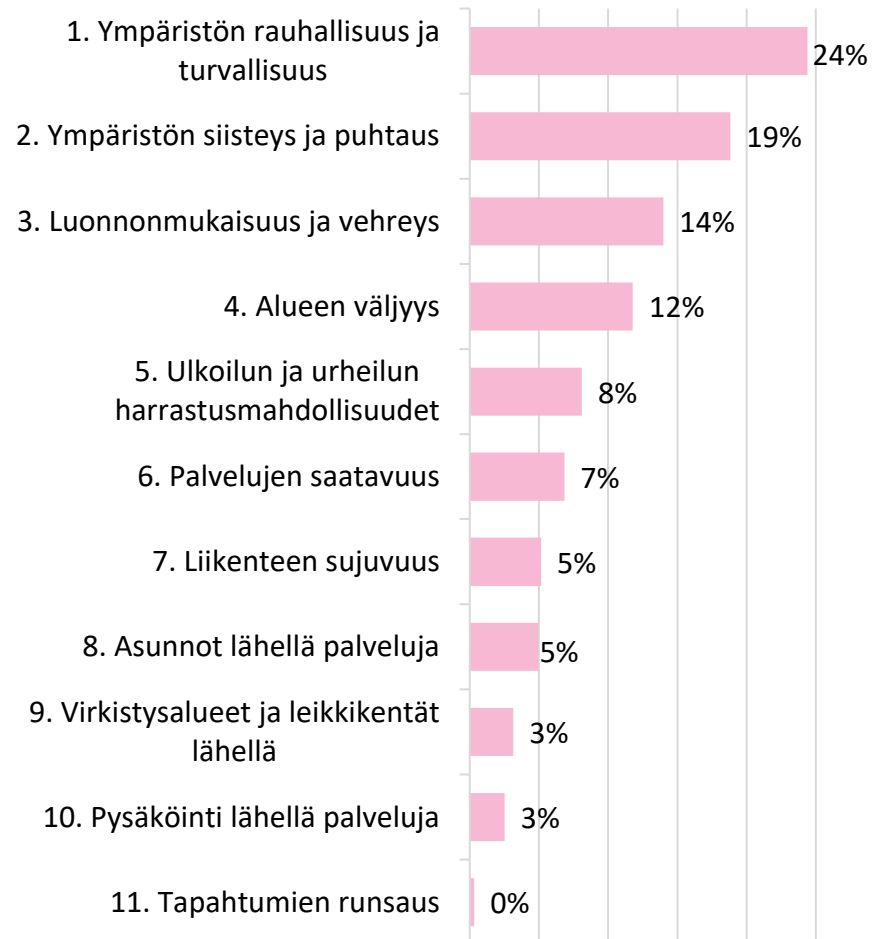


Nurmijärvi - keskusta-alueiden ja aluinalueen viihtyvyystekijät

Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?



Mitkä ovat oman asuinalueesi tärkeimmät viihtyvyystekijät?



Nurmijärvi - tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa

Vastaajilta tiedusteltiin, miten tyytyväisiä he olivat edelliseen asiointiin teknisen toimen kanssa.

Tyytyväisten osuus, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 28)

Henkilökunnan käytös

58 %

+ 2 %



Nurmijärven sijoitus 17.

Henkilökunnan asiantuntemus

52 %

+ 0 %



Nurmijärven sijoitus 20.

Aukioloajat

41 %

-7 %



Nurmijärven sijoitus 18.

Asian hoitoaika

50 %

+ 5 %



Nurmijärven sijoitus 12.

Tiedottamisen ymmärrettävyys

52 %

-2 %



Nurmijärven sijoitus 16.

Kielenkäytön selkeys

63 %

+ 10 %



Nurmijärven sijoitus 15.

Henkilöiden tavoitettavuus

46 %

+ 9 %



Nurmijärven sijoitus 16.

Kysymykseen vastanneiden (=asioinneiden) määrä 122

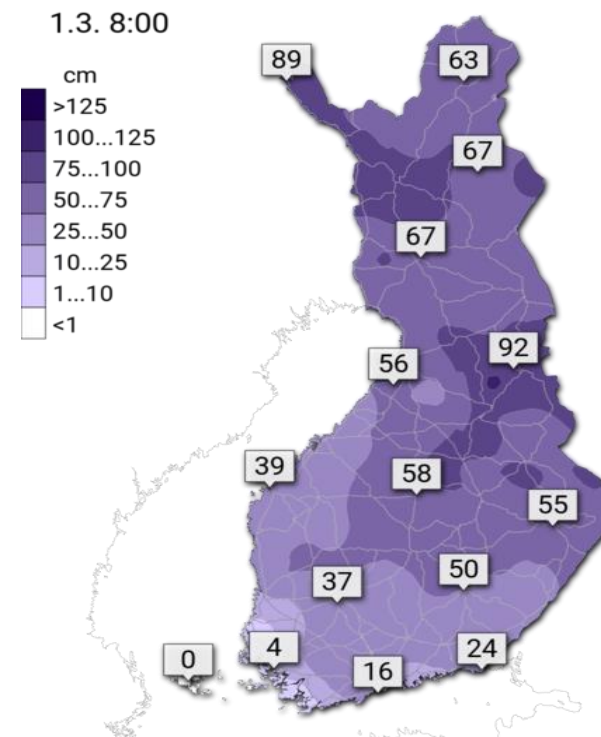
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2023 lunta oli jokseenkin koko Suomessa, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

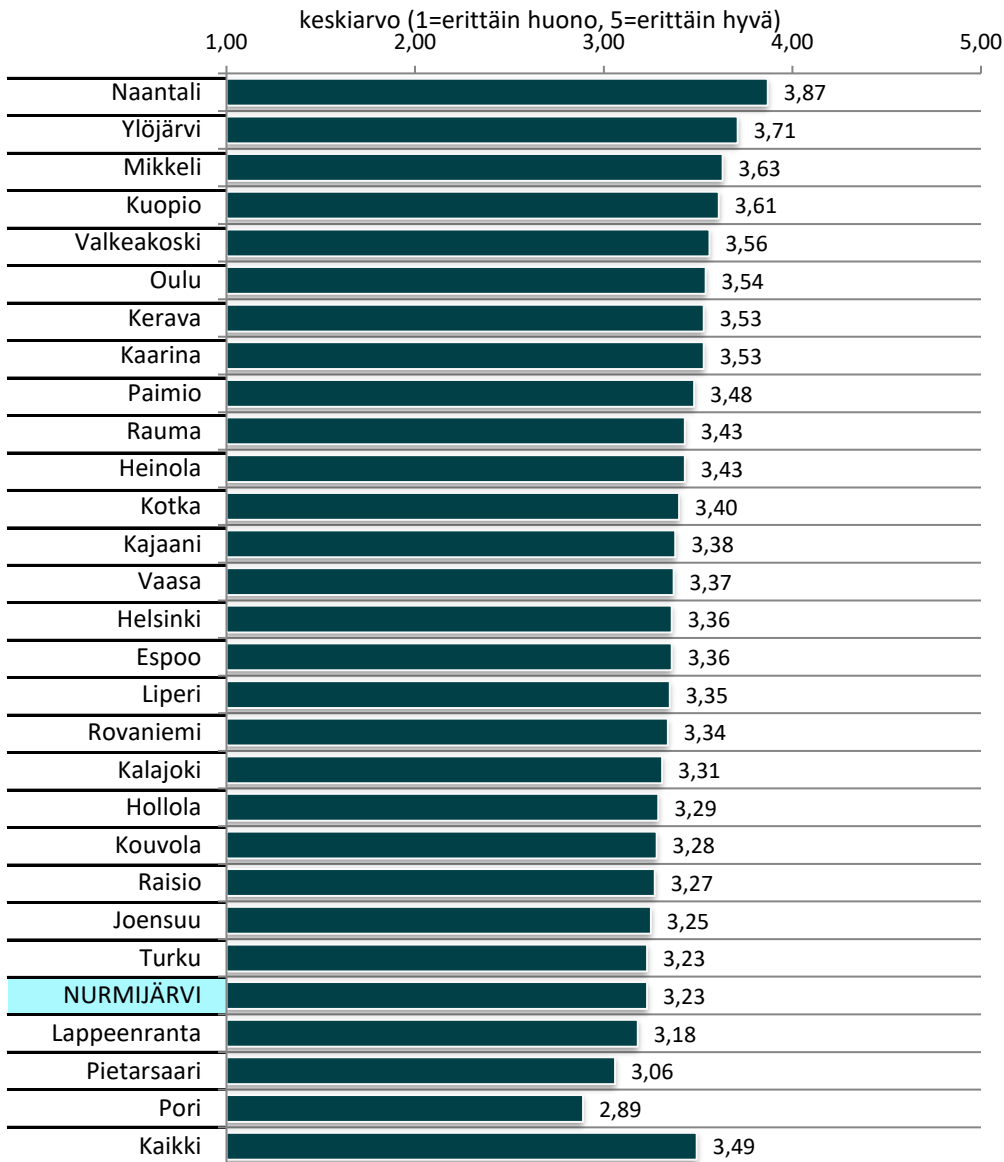
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys maaliskuun alussa 2024 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2024

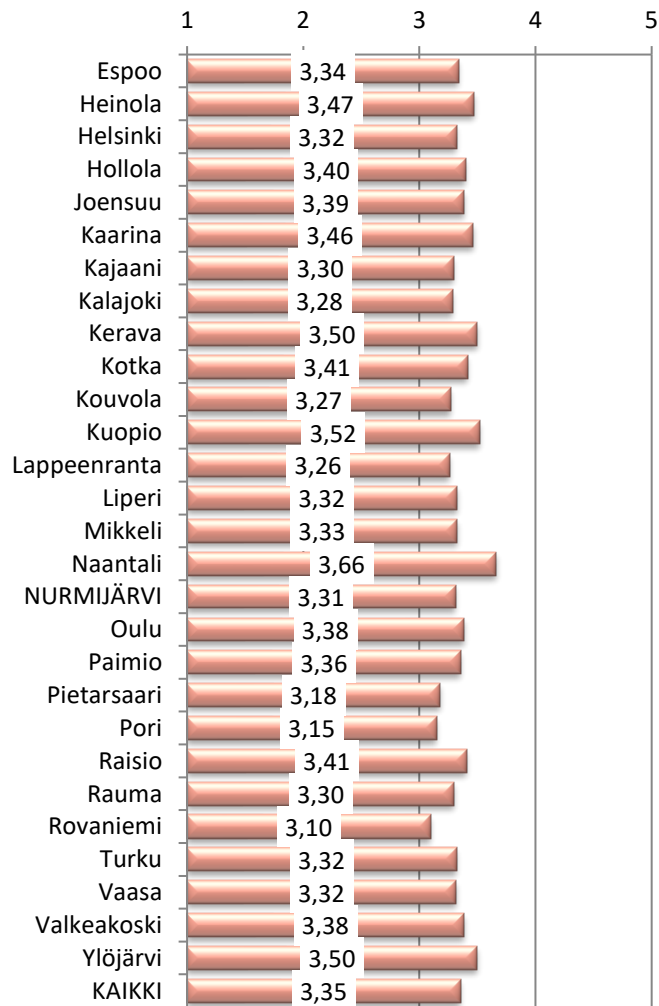


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Naantali	3,61	3,77	3,99	3,40	3,62	3,87	+0,25
Ylöjärvi	3,29	3,73	3,57	3,44	3,58	3,71	+0,13
Mikkeli	3,45	3,35	3,49	3,47	-	3,63	+0,16
Kuopio	3,49	3,58	3,59	3,54	3,53	3,61	+0,08
Valkeakoski	3,40	3,42	3,40	3,26	3,37	3,56	+0,19
Oulu	3,28	3,42	3,53	3,60	3,65	3,54	-0,11
Kerava	3,47	3,65	3,55	3,20	3,67	3,53	-0,14
Kaarina	3,28	-	-	3,59	-	3,53	-0,06
Paimio	-	3,49	-	3,52	3,42	3,48	+0,06
Rauma	-	-	-	3,19	-	3,43	+0,24
Heinola	3,42	3,50	3,64	3,52	3,44	3,43	-0,01
Kotka	3,21	3,58	3,62	3,30	3,43	3,40	-0,03
Kajaani	-	3,28	-	3,51	-	3,38	-0,13
Vaasa	-	-	3,42	3,34	3,44	3,37	-0,07
Helsinki	3,34	3,61	3,57	3,17	3,37	3,36	-0,01
Espoo	-	3,61	3,57	2,91	3,49	3,36	-0,13
Liperi	-	-	3,29	-	3,33	3,35	+0,02
Rovaniemi	-	2,98	-	-	3,30	3,34	+0,04
Kalajoki	-	3,14	-	3,16	-	3,31	+0,15
Hollola	3,22	3,49	3,44	3,21	-	3,29	+0,08
Kouvola	3,28	3,36	-	3,18	-	3,28	+0,10
Raisio	3,29	3,49	3,53	3,09	3,16	3,27	+0,11
Joensuu	-	3,33	-	-	-	3,25	-0,08
Turku	3,16	3,66	-	2,99	3,35	3,23	-0,12
NURMIJÄRVI	3,29	3,40	3,41	3,17	3,36	3,23	-0,13
Lappeenranta	3,28	3,74	3,50	3,55	3,38	3,18	-0,20
Pietarsaari	3,20	3,29	3,43	3,29	3,05	3,06	+0,01
Pori	2,76	3,09	3,06	2,78	2,92	2,89	-0,03
Kaikki	3,39	3,50	3,56	3,37	3,47	3,49	+0,02
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

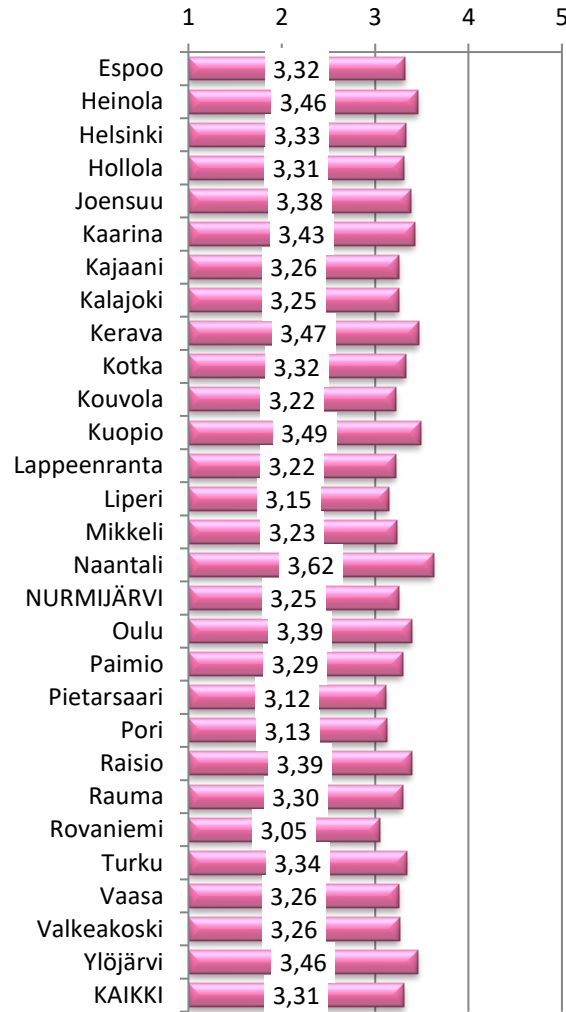
Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Liperissä ja pienimmät Espoossa.

#

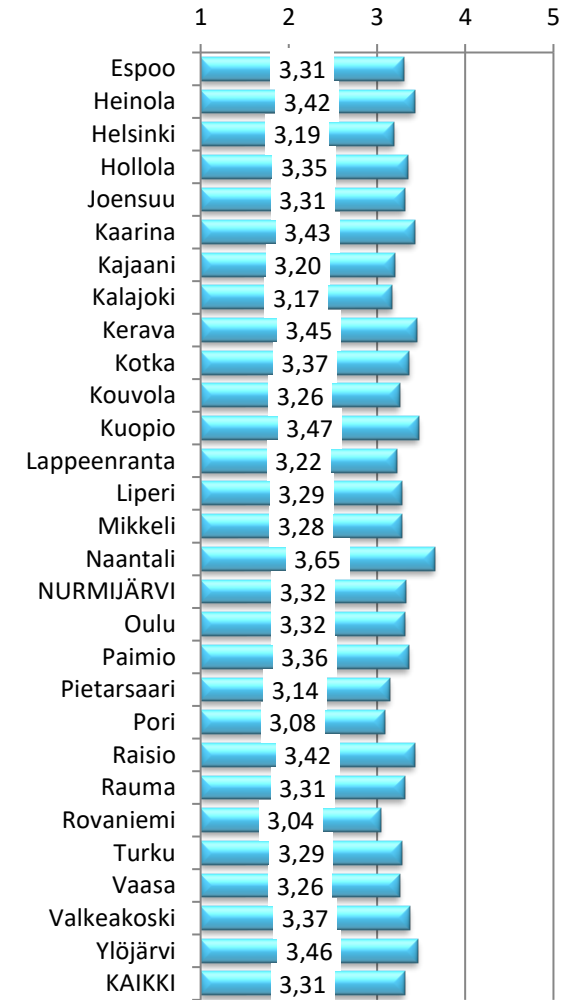
Usein jalankulkijana



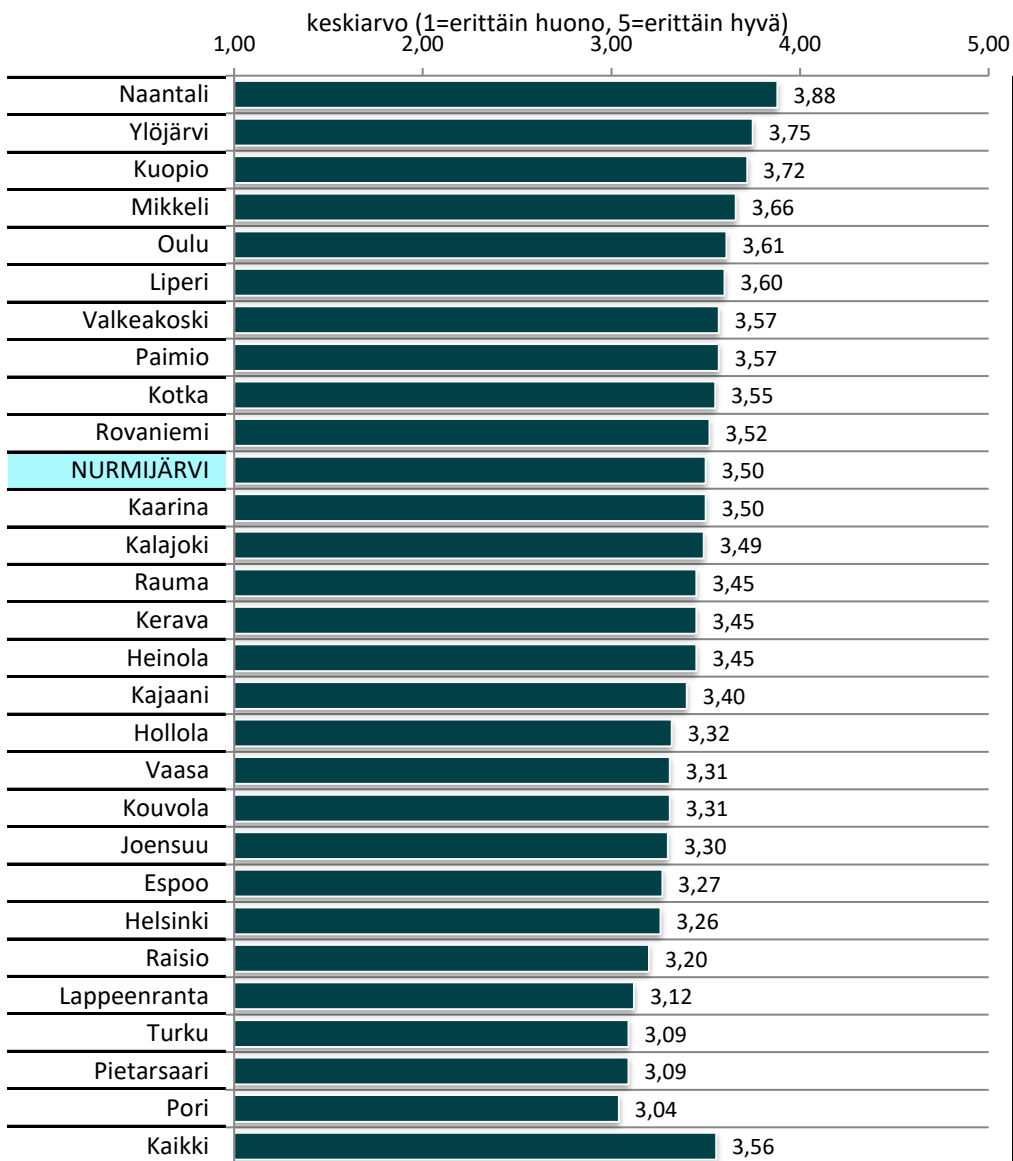
Usein pyöräilijänä



Usein henkilöautolla



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2024



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Naantali	3,64	3,86	4,07	3,40	3,66	3,88	+0,22
Ylöjärvi	3,45	3,81	3,66	3,45	3,60	3,75	+0,15
Kuopio	3,51	3,67	3,72	3,63	3,65	3,72	+0,07
Mikkeli	3,52	3,41	3,43	3,48	-	3,66	+0,18
Oulu	3,27	3,46	3,58	3,71	3,73	3,61	-0,12
Liperi	-	-	3,53	-	3,45	3,60	+0,15
Valkeakoski	3,48	3,44	3,41	3,23	3,56	3,57	+0,01
Paimio	-	3,65	-	3,59	3,60	3,57	-0,03
Kotka	3,24	3,70	3,75	3,41	3,56	3,55	-0,01
Rovaniemi	-	3,03	-	-	3,50	3,52	+0,02
NURMIJÄRVI	3,46	3,67	3,63	3,26	3,56	3,50	-0,06
Kaarina	3,34	-	-	3,63	-	3,50	-0,13
Kalajoki	-	3,29	-	3,30	-	3,49	+0,19
Rauma	-	-	-	3,12	-	3,45	+0,33
Kerava	3,40	3,65	3,44	3,06	3,65	3,45	-0,20
Heinola	3,52	3,62	3,69	3,60	3,69	3,45	-0,24
Kajaani	-	3,32	-	3,60	-	3,40	-0,20
Hollola	3,36	3,67	3,54	3,30	-	3,32	+0,02
Vaasa	-	-	3,42	3,32	3,42	3,31	-0,11
Kouvola	3,29	3,45	-	3,28	-	3,31	+0,03
Joensuu	-	3,29	-	-	-	3,30	+0,01
Espoo	-	3,65	3,58	2,76	3,45	3,27	-0,18
Helsinki	3,19	3,56	3,48	2,98	3,29	3,26	-0,03
Raisio	3,31	3,59	3,56	3,03	3,20	3,20	+0,00
Lappeenranta	3,24	3,70	3,52	3,61	3,33	3,12	-0,21
Turku	2,97	3,54	.	2,79	3,27	3,09	-0,18
Pietarsaari	3,22	3,33	3,49	3,36	3,18	3,09	-0,09
Pori	2,83	3,31	3,29	2,88	3,17	3,04	-0,13
Kaikki	3,43	3,55	3,62	3,42	3,60	3,56	-0,05
	0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					
	-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Ylöjärvellä ja Mikkelissä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 71 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Valkeakoskella ja Kouvolassa.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu

	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	Hyvin			Ei hyvin eikä huonosti			Huonosti			2019	2020	2021	2022	2023	2024	edell.	2024									
Naantali	93			7			0			Naantali	4,02	4,12	4,42	3,88	4,05	4,36	0,31	67								
Ylöjärvi	91			6			4			Ylöjärvi	3,80	4,27	3,97	3,99	3,99	4,15	0,16	215								
Mikkeli	89			6			5			Mikkeli	3,98	4,01	4,05	3,95	-	4,11	0,16	80								
Valkeakoski	89			7			4			Valkeakoski	3,88	3,93	3,96	3,77	3,78	4,08	0,30	97								
Vaasa	87			8			5			Vaasa	-	-	4,00	3,86	3,96	4,00	0,04	211								
Kuopio	84			11			5			Kuopio	3,79	3,93	3,90	3,81	3,86	3,97	0,11	612								
Kerava	84			12			4			Kerava	3,87	3,98	3,99	3,69	3,99	3,96	-0,03	232								
Kaarina	84			13			3			Kaarina	3,78	-	-	3,82	-	4,00	0,18	160								
Kotka	83			11			6			Kotka	3,74	4,01	4,03	3,84	3,83	3,92	0,09	213								
Paimio	83			13			4			Paimio	-	4,01	-	3,92	3,93	3,99	0,06	124								
Heinola	83			13			4			Heinola	3,96	3,99	4,06	4,01	3,76	3,95	0,19	129								
Rauma	82			8			10			Rauma	-	-	-	3,66	-	3,90	0,25	114								
Kouvola	81			10			8			Kouvola	3,80	3,88	-	3,65	-	3,92	0,28	438								
Kajaani	81			12			7			Kajaani	-	3,92	-	3,86	-	3,93	0,08	197								
Lappeenranta	79			8			13			Lappeenranta	3,92	4,26	3,85	4,04	3,91	3,81	-0,10	53								
Joensuu	78			12			10			Joensuu	-	3,94	-	-	-	3,82	-0,12	147								
Raisio	78			13			9			Raisio	3,74	3,84	3,95	3,58	3,72	3,86	0,14	122								
Kalajoki	78			13			10			Kalajoki	-	3,72	-	3,75	-	3,78	0,03	72								
Helsinki	78			13			9			Helsinki	3,83	3,90	3,95	3,75	3,82	3,83	0,01	585								
Oulu	77			15			9			Oulu	3,64	3,75	3,77	3,83	3,90	3,80	-0,10	490								
Espoo	76			14			10			Espoo	-	3,85	3,79	3,36	3,83	3,77	-0,06	585								
Turku	75			13			11			Turku	3,54	3,93	-	3,49	3,70	3,76	0,06	657								
Rovaniemi	75			15			11			Rovaniemi	-	3,50	-	-	3,68	3,75	0,07	225								
Liperi	74			15			11			Liperi	-	-	3,84	-	3,71	3,76	0,05	91								
NURMIJÄRVI	71			17			12			NURMIJÄRVI	3,61	3,62	3,61	3,51	3,59	3,68	0,09	325								
Hollola	68			12			21			Hollola	3,63	3,89	3,84	3,63	-	3,57	-0,06	111								
Pietarsaari	66			17			17			Pietarsaari	3,79	3,84	3,96	3,80	3,52	3,57	0,05	429								
Pori	59			14			27			Pori	3,39	3,67	3,54	3,08	3,31	3,34	0,02	146								
KAIKKI	80			12			8			KAIKKI	3,87	4,03	4,02	3,85	3,91	4,00	0,14	6781								

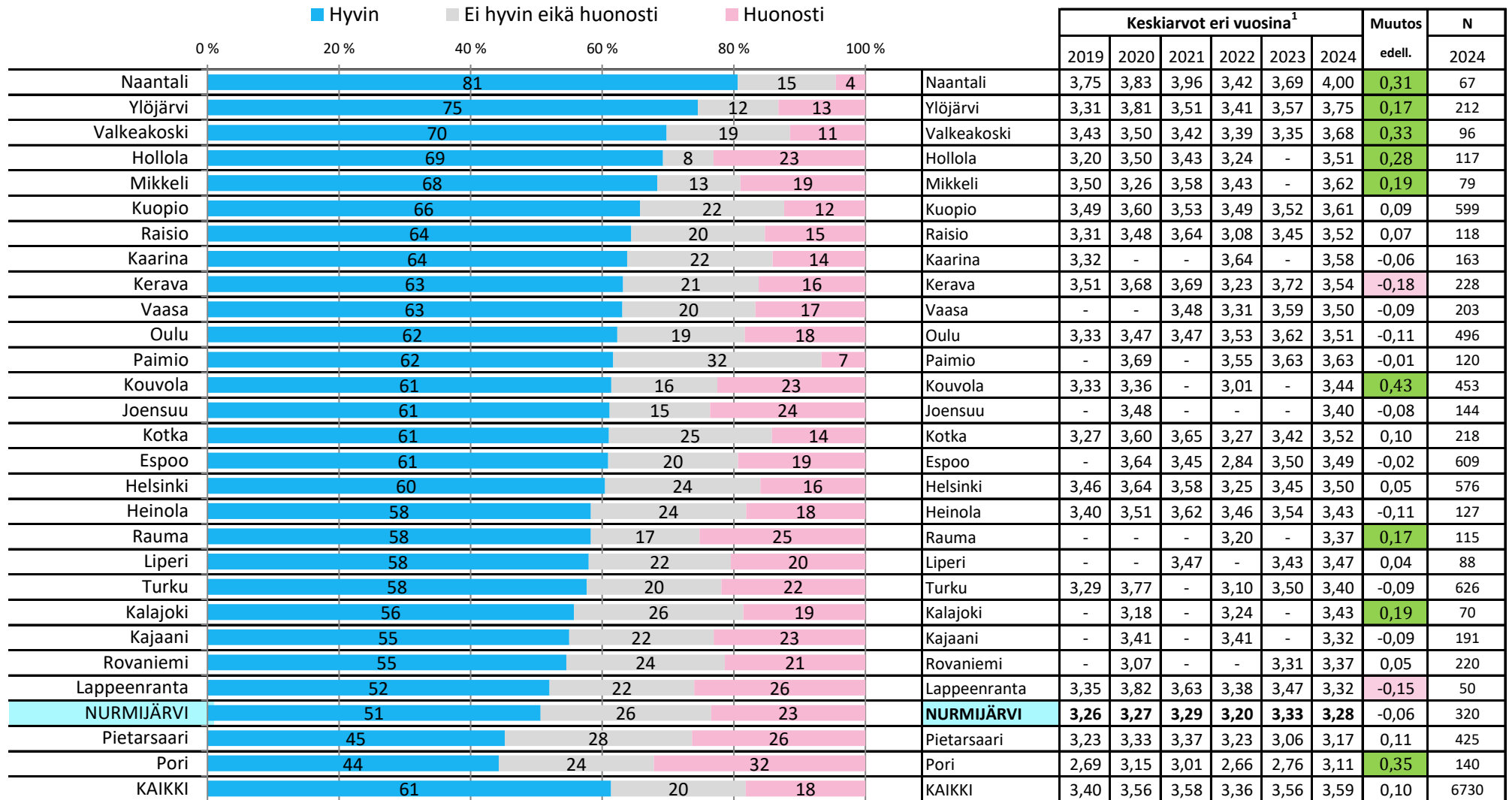
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Ylöjärvellä ja Valkeakoskella. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 51 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kouvolassa, Valkeakoskella ja Naantalissa.

Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



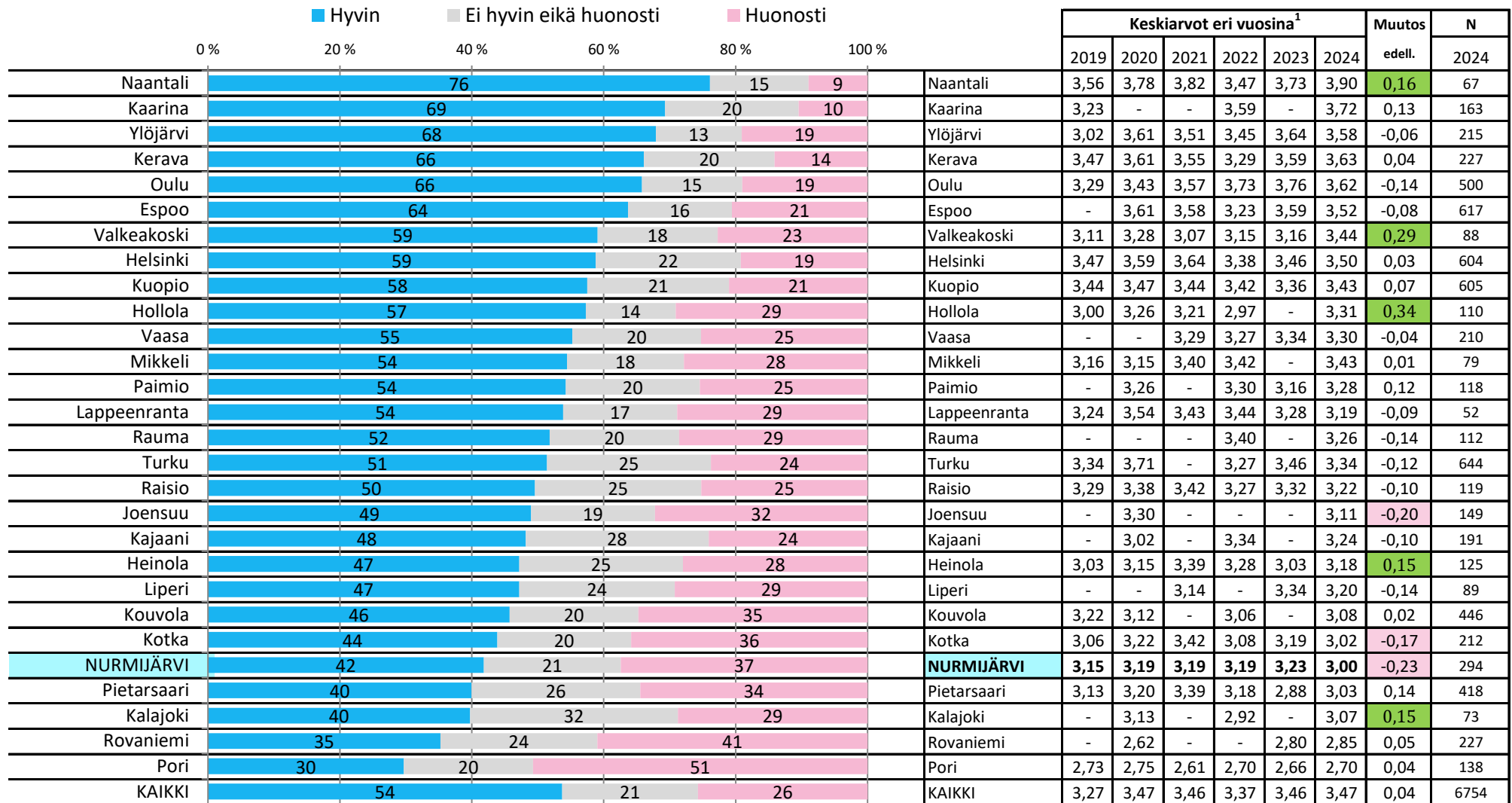
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 54 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kaarinassa ja Ylöjärvellä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 42 % ja tyytymättömien 37 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Valkeakoskella ja Naantalissa.

Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä lumenaurukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Ylöjärvellä ja Kuopiossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 77 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Kalajoella ja Naantalissa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu

	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	2019	2020	2021	2022	2023	2024	edell.	2024			
Naantali	88	7	4	88	7	4	88	7	4	88	7	4	88	7	4	Naantali	4,02	4,23	4,33	3,90	4,05	4,21	0,16	68		
Ylöjärvi	88	7	5	88	7	5	88	7	5	88	7	5	88	7	5	Ylöjärvi	3,84	4,09	3,95	3,84	4,00	4,14	0,14	220		
Kuopio	81	13	6	81	13	6	81	13	6	81	13	6	81	13	6	Kuopio	3,83	3,92	3,93	3,87	3,93	3,98	0,05	610		
Oulu	81	11	7	81	11	7	81	11	7	81	11	7	81	11	7	Oulu	3,71	3,91	4,01	4,08	4,11	4,00	-0,11	497		
Valkeakoski	81	9	10	81	9	10	81	9	10	81	9	10	81	9	10	Valkeakoski	3,75	3,71	3,76	3,65	3,84	3,98	0,14	99		
Kotka	80	16	4	80	16	4	80	16	4	80	16	4	80	16	4	Kotka	3,68	4,12	4,09	3,76	3,91	3,96	0,06	215		
Rovaniemi	79	11	10	79	11	10	79	11	10	79	11	10	79	11	10	Rovaniemi	-	3,51	-	-	3,82	3,88	0,05	224		
Helsinki	79	15	7	79	15	7	79	15	7	79	15	7	79	15	7	Helsinki	3,86	4,07	4,03	3,76	3,93	3,94	0,01	563		
Mikkeli	78	11	10	78	11	10	78	11	10	78	11	10	78	11	10	Mikkeli	3,98	3,78	3,81	3,82	-	3,96	0,14	79		
Espoo	78	12	10	78	12	10	78	12	10	78	12	10	78	12	10	Espoo	-	4,15	4,12	3,47	4,08	3,91	-0,18	605		
NURMIJÄRVI	77	14	9	77	14	9	77	14	9	77	14	9	77	9	NURMIJÄRVI	3,81	3,96	3,92	3,69	3,84	3,82	-0,02	324			
Kerava	76	13	11	76	13	11	76	13	11	76	13	11	76	13	11	Kerava	3,90	4,02	3,75	3,33	4,03	3,85	-0,19	225		
Kaarina	76	16	8	76	16	8	76	16	8	76	16	8	76	16	8	Kaarina	3,79	-	-	3,92	-	3,87	-0,05	169		
Vaasa	75	12	12	75	12	12	75	12	12	75	12	12	75	12	12	Vaasa	-	-	3,90	3,70	3,79	3,86	0,07	209		
Liperi	73	15	12	73	15	12	73	15	12	73	15	12	73	15	12	Liperi	-	-	3,81	-	3,66	3,78	0,12	94		
Kouvola	73	14	13	73	14	13	73	14	13	73	14	13	73	14	13	Kouvola	3,70	3,86	-	3,71	-	3,79	0,07	448		
Heinola	73	15	13	73	15	13	73	15	13	73	15	13	73	15	13	Heinola	3,99	3,93	4,10	3,94	3,99	3,76	-0,23	131		
Raisio	72	15	13	72	15	13	72	15	13	72	15	13	72	15	13	Raisio	3,87	3,99	4,04	3,56	3,70	3,74	0,05	121		
Rauma	72	19	9	72	19	9	72	19	9	72	19	9	72	19	9	Rauma	-	-	-	3,53	-	3,86	0,33	113		
Kajaani	71	16	13	71	16	13	71	16	13	71	16	13	71	16	13	Kajaani	-	3,76	-	3,99	-	3,79	-0,21	191		
Paimio	71	15	14	71	15	14	71	15	14	71	15	14	71	15	14	Paimio	-	3,99	-	3,89	3,85	3,80	-0,05	125		
Kalajoki	71	16	13	71	16	13	71	16	13	71	16	13	71	16	13	Kalajoki	-	3,66	-	3,51	-	3,68	0,17	75		
Turku	69	16	15	69	16	15	69	16	15	69	16	15	69	16	15	Turku	3,46	4,02	-	3,28	3,76	3,68	-0,08	645		
Joensuu	68	15	17	68	15	17	68	15	17	68	15	17	68	15	17	Joensuu	-	3,79	-	-	-	3,66	-0,13	149		
Hollola	63	16	21	63	16	21	63	16	21	63	16	21	63	16	21	Hollola	3,74	4,01	3,91	3,54	-	3,62	0,07	117		
Pietarsaari	59	22	19	59	22	19	59	22	19	59	22	19	59	22	19	Pietarsaari	3,69	3,84	3,97	3,77	3,62	3,46	-0,16	425		
Lappeenranta	57	19	24	57	19	24	57	19	24	57	19	24	57	19	24	Lappeenranta	3,75	4,13	3,76	3,87	3,63	3,44	-0,18	54		
Pori	47	22	31	47	22	31	47	22	31	47	22	31	47	22	31	Pori	3,10	3,72	3,74	3,10	3,35	3,22	-0,13	148		
KAIKKI	74	14	11	74	14	11	74	14	11	74	14	11	74	11	KAIKKI	3,84	3,96	3,96	3,75	3,92	3,94	0,03	6795			

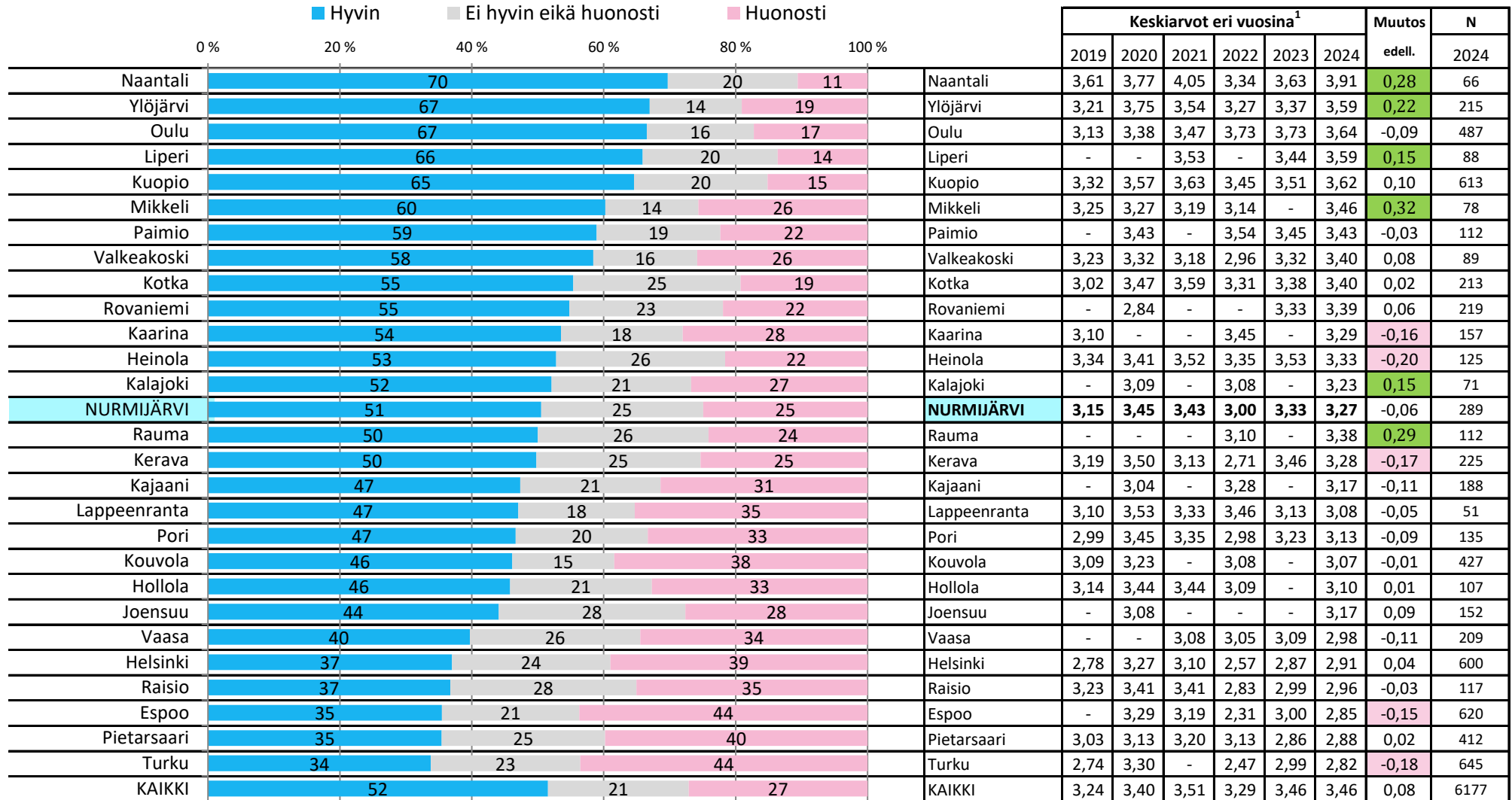
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Ylöjärvellä ja Oulussa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 51 % ja tyytymättömien 25 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkelissä, Raumalla ja Naantalissa.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



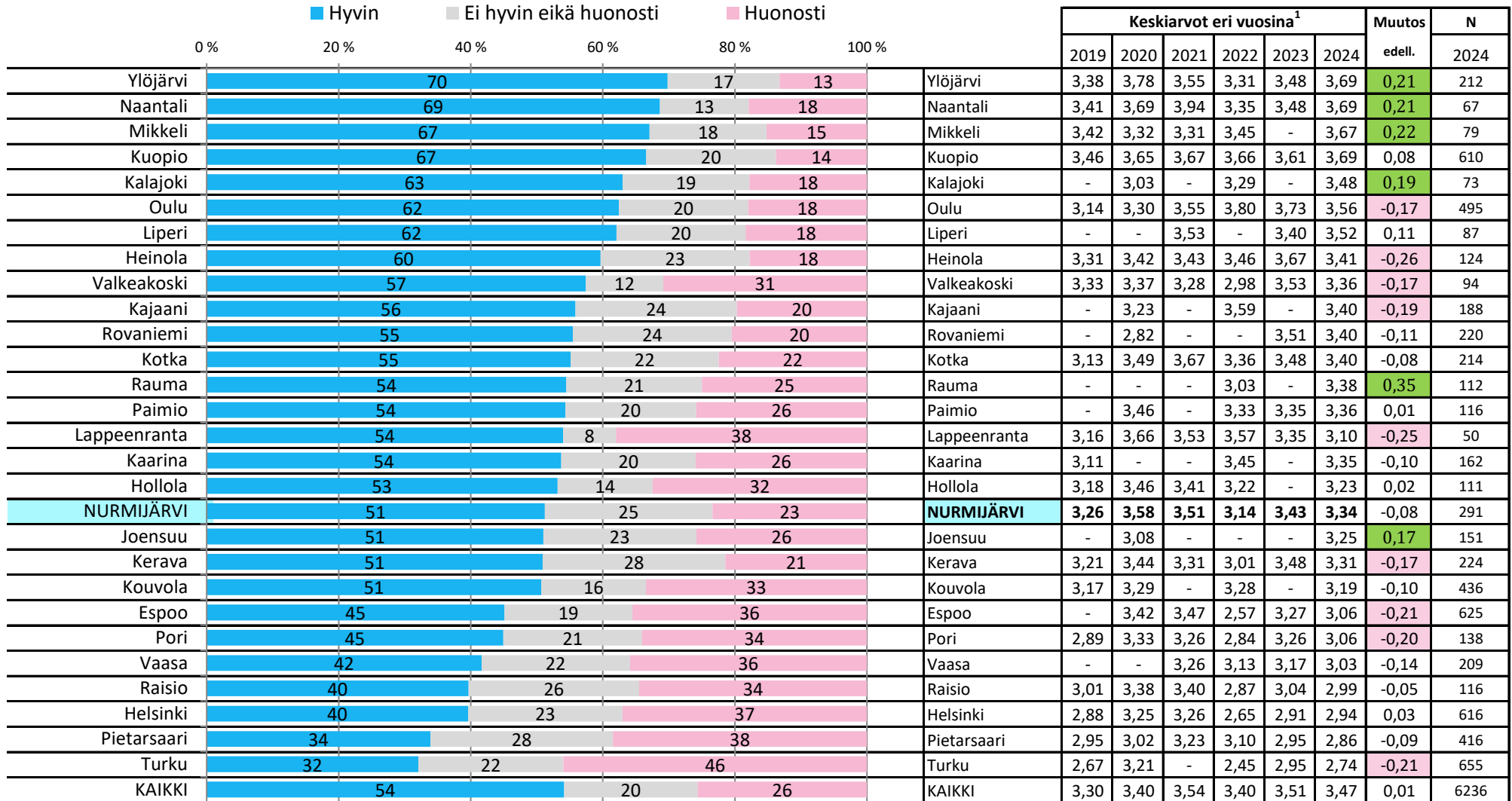
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 54 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Naantalissa ja Mikkelissä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 51 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Mikkelissä ja Ylöjärvellä.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Ylöjärvellä ja Mikkelissä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 60 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raumalla ja Liperissä.

Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu

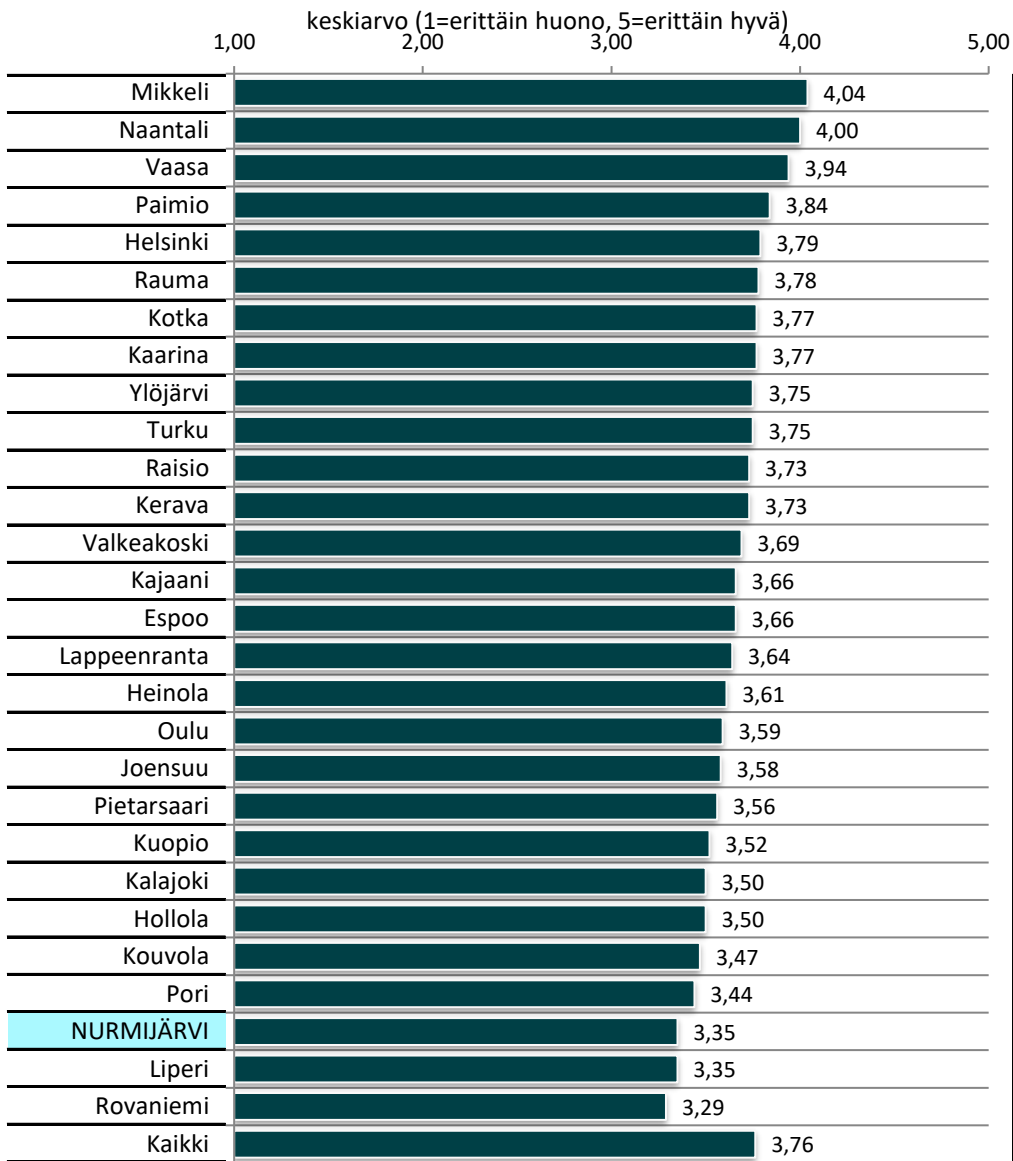
	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N							
	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	2019	2020	2021	2022	2023	2024	edell.	2024										
Naantali	75	15	9	75	15	10	73	15	11	68	23	9	68	22	10	66	24	10	66	22	13	64	21	15	Naantali	3,68	3,90	4,02	3,46	3,65	3,91	0,25	65
Ylöjärvi	75	15	10	73	15	11	68	23	9	68	22	10	66	24	10	66	22	13	64	21	15	64	21	15	Ylöjärvi	3,52	3,80	3,62	3,59	3,70	3,82	0,12	217
Mikkeli	73	15	11	68	23	9	68	22	10	66	24	10	66	22	13	64	21	15	64	21	15	64	21	15	Mikkeli	3,65	3,60	3,51	3,58	-	3,71	0,12	79
Kotka	68	23	9	68	22	10	66	24	10	66	22	13	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	Kotka	3,40	3,80	3,78	3,61	3,70	3,69	-0,01	215
Kuopio	68	22	10	66	24	10	66	22	13	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	Kuopio	3,65	3,66	3,71	3,68	3,67	3,74	0,06	598
Kerava	66	24	10	66	22	13	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	Kerava	3,58	3,80	3,68	3,38	3,77	3,67	-0,10	211
Oulu	66	22	13	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	Oulu	3,34	3,53	3,65	3,76	3,70	3,66	-0,05	476
Espoo	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	Espoo	-	3,88	3,84	3,27	3,76	3,60	-0,16	595
Liperi	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	64	21	15	Liperi	-	-	3,41	-	3,43	3,59	0,16	92
Kajaani	64	26	11	62	26	12	62	24	14	62	27	12	62	24	14	62	24	14	62	24	14	62	24	14	Kajaani	-	3,43	-	3,68	-	3,62	-0,06	190
Rovaniemi	62	26	12	62	24	14	62	27	12	62	24	14	62	24	14	62	24	14	62	24	14	62	24	14	Rovaniemi	-	3,13	-	-	3,50	3,58	0,08	225
Paimio	62	24	14	62	27	12	62	24	14	62	24	14	62	24	14	62	24	14	62	24	14	62	24	14	Paimio	-	3,70	-	3,47	3,51	3,55	0,04	125
Kaarina	62	27	12	62	24	14	62	24	14	62	24	14	62	24	14	62	24	14	62	24	14	62	24	14	Kaarina	3,46	-	-	3,56	-	3,58	0,02	169
Valkeakoski	61	20	19	61	26	13	61	26	13	61	26	13	61	26	13	61	26	13	61	26	13	61	26	13	Valkeakoski	3,55	3,42	3,39	3,29	3,59	3,54	-0,05	96
Heinola	61	26	13	61	24	15	61	24	15	61	24	15	61	24	15	61	24	15	61	24	15	61	24	15	Heinola	3,49	3,68	3,73	3,64	3,76	3,54	-0,22	121
Kalajoki	61	24	15	61	25	15	61	25	15	61	25	15	61	25	15	61	25	15	61	25	15	61	25	15	Kalajoki	-	3,19	-	3,38	-	3,51	0,14	74
Raisio	60	25	15	60	26	14	60	26	14	60	26	14	60	26	14	60	26	14	60	26	14	60	26	14	Raisio	3,35	3,68	3,74	3,35	3,41	3,50	0,09	115
NURMIJÄRVI	60	26	14	60	26	14	60	26	14	60	26	14	60	26	14	60	26	14	60	26	14	60	26	14	NURMIJÄRVI	3,61	3,77	3,70	3,46	3,65	3,54	-0,11	321
Vaasa	58	23	18	58	23	18	58	23	18	58	23	18	58	23	18	58	23	18	58	23	18	58	23	18	Vaasa	-	-	3,55	3,57	3,66	3,44	-0,22	201
Hollola	57	21	22	57	27	15	57	27	15	57	27	15	57	27	15	57	27	15	57	27	15	57	27	15	Hollola	3,46	3,76	3,63	3,41	-	3,43	0,02	115
Helsinki	57	27	15	57	22	20	57	22	20	57	22	20	57	22	20	57	22	20	57	22	20	57	22	20	Helsinki	3,54	3,74	3,75	3,42	3,53	3,48	-0,05	523
Kouvola	57	22	20	57	23	23	57	23	23	57	23	23	57	23	23	57	23	23	57	23	23	57	23	23	Kouvola	3,40	3,52	-	3,45	-	3,42	-0,03	445
Joensuu	54	23	23	54	29	18	54	29	18	54	29	18	54	29	18	54	29	18	54	29	18	54	29	18	Joensuu	-	3,32	-	-	-	3,30	-0,03	151
Rauma	53	29	18	53	26	23	53	26	23	53	26	23	53	26	23	53	26	23	53	26	23	53	26	23	Rauma	-	-	-	3,25	-	3,46	0,21	111
Turku	51	26	23	51	26	23	51	26	23	51	26	23	51	26	23	51	26	23	51	26	23	51	26	23	Turku	3,20	3,64	-	3,05	3,42	3,29	-0,13	603
Lappeenranta	49	26	25	49	32	23	49	32	23	49	32	23	49	32	23	49	32	23	49	32	23	49	32	23	Lappeenranta	3,50	3,80	3,59	3,71	3,50	3,21	-0,29	53
Pietarsaari	45	32	23	45	24	34	45	24	34	45	24	34	45	24	34	45	24	34	45	24	34	45	24	34	Pietarsaari	3,24	3,25	3,49	3,42	3,21	3,20	0,00	415
Pori	41	24	34	41	23	15	41	23	15	41	23	15	41	23	15	41	23	15	41	23	15	41	23	15	Pori	2,79	3,22	3,05	3,01	3,15	3,06	-0,10	145
KAIKKI	61	23	15	61	23	15	61	23	15	61	23	15	61	23	15	61	23	15	61	23	15	61	23	15	KAIKKI	3,53	3,64	3,67	3,54	3,65	3,65	0,01	6601

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

4 Puistojen hoito

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2024

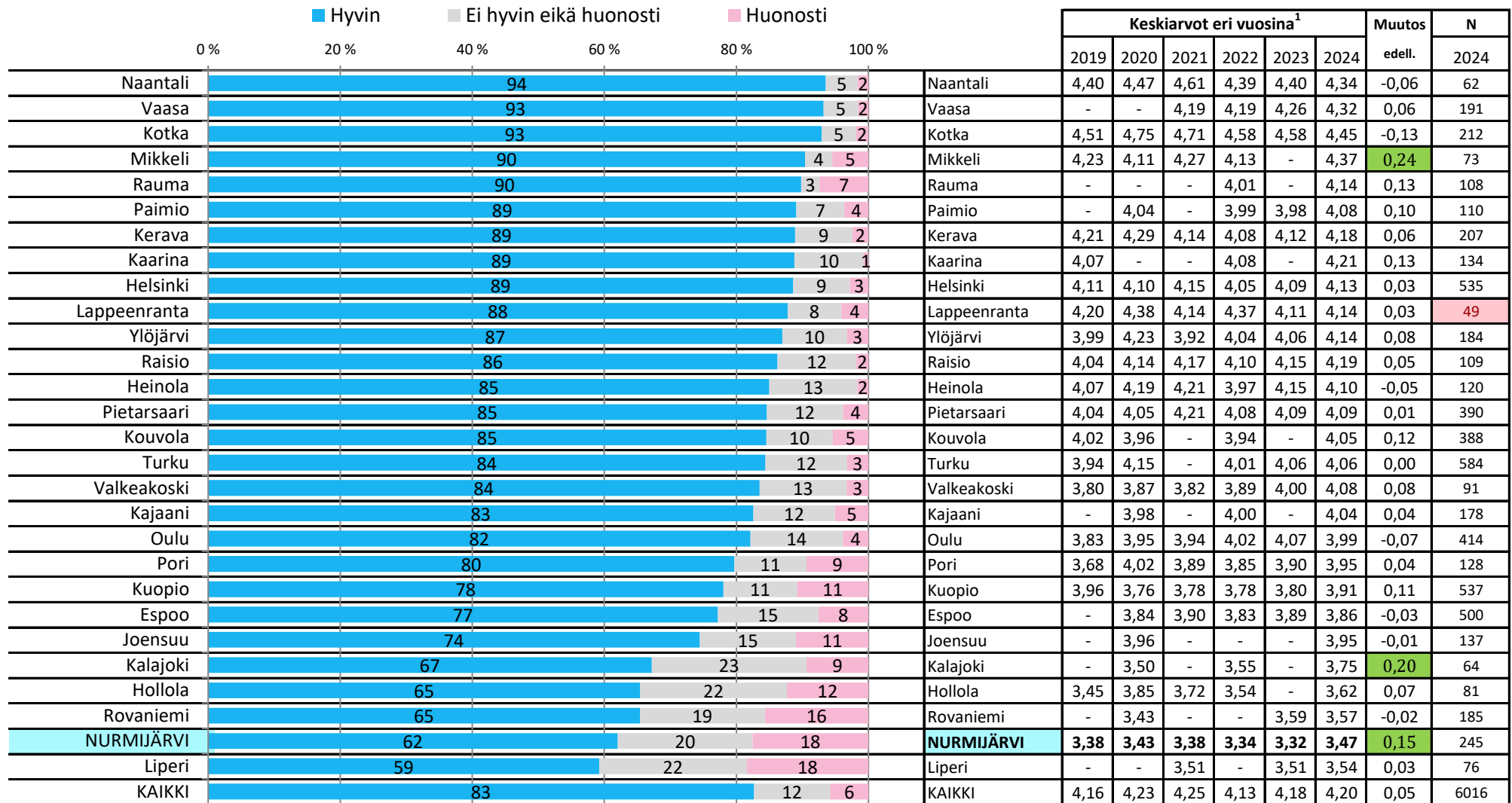


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Mikkeli	3,80	3,67	3,84	3,78	-	4,04	+0,26
Naantali	4,02	4,07	4,11	3,84	3,93	4,00	+0,07
Vaasa	-	-	3,76	3,81	3,94	3,94	+0,00
Paimio	-	3,76	-	3,77	3,66	3,84	+0,18
Helsinki	3,76	3,82	3,79	3,70	3,74	3,79	+0,05
Rauma	-	-	-	3,57	-	3,78	+0,21
Kotka	3,77	3,99	3,98	3,85	3,89	3,77	-0,12
Kaarina	3,73	-	-	3,71	-	3,77	+0,06
Ylöjärvi	3,51	3,83	3,55	3,65	3,73	3,75	+0,02
Turku	3,68	3,86	.	3,71	3,75	3,75	+0,00
Raisio	3,60	3,68	3,75	3,57	3,63	3,73	+0,10
Kerava	3,64	3,79	3,72	3,70	3,74	3,73	-0,01
Valkeakoski	3,50	3,44	3,43	3,49	3,65	3,69	+0,04
Kajaani	-	3,53	-	3,51	-	3,66	+0,15
Espoo	-	3,63	3,75	3,61	3,75	3,66	-0,09
Lappeenranta	3,71	4,00	3,65	3,72	3,65	3,64	-0,01
Heinola	3,49	3,67	3,78	3,56	3,68	3,61	-0,07
Oulu	3,44	3,58	3,60	3,60	3,70	3,59	-0,11
Joensuu	-	3,60	-	-	-	3,58	-0,02
Pietarsaari	3,48	3,43	3,62	3,57	3,60	3,56	-0,04
Kuopio	3,53	3,48	3,43	3,42	3,47	3,52	+0,05
Kalajoki	-	3,15	-	3,26	-	3,50	+0,24
Hollola	3,35	3,61	3,55	3,37	-	3,50	+0,13
Kouvola	3,45	3,44	-	3,48	-	3,47	-0,01
Pori	3,15	3,45	3,32	3,19	3,33	3,44	+0,11
NURMIJÄRVI	3,27	3,30	3,31	3,25	3,31	3,35	+0,04
Liperi	-	-	3,38	-	3,42	3,35	-0,07
Rovaniemi	-	3,24	-	-	3,36	3,29	-0,07
Kaikki	3,67	3,75	3,75	3,68	3,75	3,76	+0,02
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Vaasassa ja Kotkassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 62 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkelissä, Kalajoella ja Nurmijärvellä.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 23 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Mikkelissä ja Helsingissä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 42 % ja tyytymättömien 30 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Porissa ja Raumalla.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu

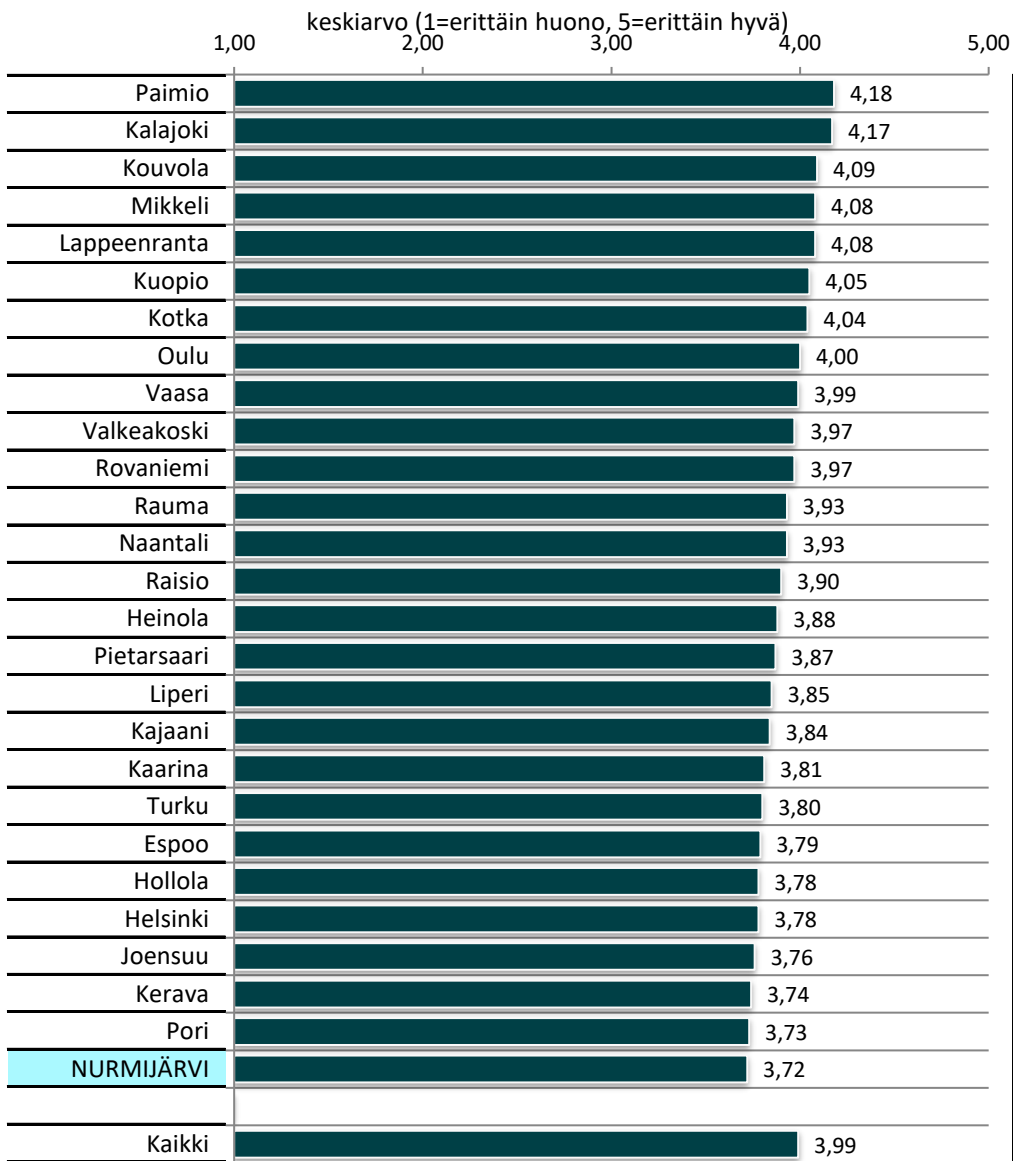
	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	2019	2020	2021	2022	2023	2024	edell.	2024			
Paimio	66	22	12												Paimio	-	3,54	-	3,62	3,27	3,62	0,35	108			
Mikkeli	65	19	16												Mikkeli	3,48	3,25	3,31	3,40	-	3,63	0,23	62			
Helsinki	63	22	15												Helsinki	3,50	3,58	3,53	3,51	3,52	3,60	0,09	536			
Naantali	62	25	13												Naantali	3,60	3,64	3,63	3,33	3,50	3,64	0,14	53			
Vaasa	62	19	19												Vaasa	-	-	3,28	3,41	3,61	3,55	-0,05	175			
Espoo	59	20	21												Espoo	-	3,38	3,51	3,40	3,55	3,46	-0,08	578			
Ylöjärvi	57	22	21												Ylöjärvi	3,17	3,47	3,15	3,36	3,45	3,46	0,00	192			
Turku	56	26	19												Turku	3,38	3,51	-	3,37	3,48	3,43	-0,05	529			
Kaarina	55	26	19												Kaarina	3,37	-	-	3,30	-	3,40	0,10	142			
Raisio	54	30	16												Raisio	3,32	3,43	3,58	3,30	3,30	3,47	0,17	103			
Hollola	52	25	22												Hollola	3,16	3,36	3,40	3,20	-	3,32	0,12	103			
Rauma	52	28	20												Rauma	-	-	-	3,11	-	3,39	0,28	102			
Lappeenranta	50	26	24												Lappeenranta	3,30	3,53	3,14	3,18	3,33	3,26	-0,06	42			
Kerava	50	30	20												Kerava	3,23	3,45	3,28	3,38	3,45	3,40	-0,05	199			
Kajaani	49	32	18												Kajaani	-	3,15	-	3,07	-	3,32	0,26	164			
Joensuu	49	22	29												Joensuu	-	3,27	-	-	-	3,15	-0,12	136			
Oulu	47	27	26												Oulu	3,05	3,19	3,20	3,17	3,34	3,22	-0,12	434			
Kalajoki	47	30	23												Kalajoki	-	2,90	-	3,07	-	3,27	0,19	60			
Liperi	46	28	27												Liperi	-	-	3,21	-	3,29	3,27	-0,02	83			
Pietarsaari	46	30	25												Pietarsaari	3,13	3,07	3,14	3,10	3,22	3,23	0,01	359			
Pori	45	30	25												Pori	2,79	2,96	2,87	2,71	2,91	3,26	0,35	121			
Valkeakoski	43	26	31												Valkeakoski	3,13	3,04	2,92	3,13	3,34	3,20	-0,14	87			
Kouvola	42	25	33												Kouvola	3,06	3,07	-	3,16	-	3,08	-0,08	412			
NURMIJÄRVI	42	28	30												NURMIJÄRVI	3,04	3,12	3,15	3,10	3,13	3,13	0,00	250			
Kotka	42	32	27												Kotka	3,28	3,42	3,39	3,28	3,41	3,21	-0,20	192			
Kuopio	42	29	29												Kuopio	3,13	3,21	3,02	3,05	3,08	3,15	0,07	524			
Heinola	40	29	31												Heinola	2,91	3,38	3,27	3,09	3,25	3,00	-0,25	108			
Rovaniemi	36	27	37												Rovaniemi	-	2,91	-	-	3,08	2,87	-0,22	195			
KAIKKI	51	26	23												KAIKKI	3,35	3,44	3,38	3,33	3,45	3,46	0,10	5854			

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

5 Jätehuolto

Kuvio 22. Jätehuolto -mittari vuonna 2024



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Paimio	-	3,99	-	4,10	4,14	4,18	+0,04
Kalajoki	-	3,85	-	3,93	-	4,17	+0,24
Kouvola	4,12	4,12	-	4,07	-	4,09	+0,02
Mikkeli	3,76	3,81	3,80	3,86	-	4,08	+0,22
Lappeenranta	3,90	4,05	4,13	4,21	4,02	4,08	+0,06
Kuopio	3,93	4,00	4,01	4,06	4,00	4,05	+0,05
Kotka	3,72	4,10	4,15	4,03	4,11	4,04	-0,07
Oulu	3,89	3,98	4,00	3,97	4,02	4,00	-0,02
Vaasa	-	-	3,99	3,98	4,03	3,99	-0,04
Valkeakoski	3,72	3,67	3,76	3,92	3,84	3,97	+0,13
Rovaniemi	-	3,95	-	-	4,05	3,97	-0,08
Rauma	-	-	-	3,79	-	3,93	+0,14
Naantali	3,60	3,59	3,89	3,85	3,71	3,93	+0,22
Raisio	3,78	3,88	3,93	3,93	3,86	3,90	+0,04
Heinola	3,89	3,90	4,04	3,94	3,91	3,88	-0,03
Pietarsaari	3,95	3,91	4,09	3,98	3,91	3,87	-0,04
Liperi	-	-	3,73	-	3,76	3,85	+0,09
Kajaani	-	3,89	-	3,93	-	3,84	-0,09
Kaarina	3,61	-	-	3,69	-	3,81	+0,12
Turku	3,59	3,83	.	3,77	3,90	3,80	-0,10
Espoo	-	3,70	3,64	3,65	3,80	3,79	-0,01
Hollola	3,79	3,84	3,78	3,72	-	3,78	+0,06
Helsinki	3,74	3,71	3,75	3,74	3,76	3,78	+0,02
Joensuu	-	3,77	-	-	-	3,76	-0,01
Kerava	3,66	3,83	3,84	3,77	3,80	3,74	-0,06
Pori	3,64	3,85	3,79	3,84	3,81	3,73	-0,08
NURMIJÄRVI	3,52	3,57	3,58	3,65	3,64	3,72	+0,08
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,84	3,91	3,96	3,97	3,95	3,99	+0,04
	0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					
	-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kuopiossa ja Kaarinassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 83 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkelissä, Naantalissa ja Raumalla.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu

	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N							
	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	2019	2020	2021	2022	2023	2024	edell.	2024										
Naantali	93	7	0																						Naantali	4,15	4,32	4,46	4,23	4,23	4,46	0,24	67
Kuopio	92	5	3																						Kuopio	4,35	4,34	4,39	4,38	4,38	4,37	-0,01	638
Kaarina	92	6	2																						Kaarina	4,16	-	-	4,22	-	4,25	0,03	162
Mikkeli	91	5	4																						Mikkeli	4,13	4,27	4,12	4,15	-	4,41	0,27	80
Liperi	91	2	7																						Liperi	-	-	4,16	-	4,27	4,22	-0,05	101
Kotka	91	7	3																						Kotka	4,10	4,30	4,45	4,29	4,36	4,32	-0,04	225
Lappeenranta	91	8	2																						Lappeenranta	4,25	4,40	4,64	4,57	4,21	4,28	0,07	53
Kalajoki	89	8	3																						Kalajoki	-	4,26	-	4,38	-	4,45	0,07	75
Paimio	89	6	5																						Paimio	-	4,20	-	4,20	4,25	4,34	0,09	117
Joensuu	88	9	3																						Joensuu	-	4,25	-	-	-	4,25	0,00	156
Rauma	88	8	4																						Rauma	-	-	-	4,23	-	4,33	0,11	111
Valkeakoski	88	11	1																						Valkeakoski	4,03	4,09	4,19	4,32	4,29	4,20	-0,09	97
Helsinki	87	8	5																						Helsinki	4,08	4,02	4,12	4,08	4,09	4,19	0,10	612
Espoo	86	8	6																						Espoo	-	4,05	3,97	3,98	4,17	4,20	0,04	626
Rovaniemi	85	8	7																						Rovaniemi	-	4,07	-	-	4,33	4,11	-0,22	228
Heinola	84	9	6																						Heinola	4,16	4,13	4,27	4,17	4,11	4,10	-0,01	129
Oulu	84	8	7																						Oulu	4,18	4,19	4,25	4,11	4,17	4,12	-0,05	499
Kouvola	84	10	7																						Kouvola	4,36	4,33	-	4,17	-	4,21	0,04	452
NURMIJÄRVI	83	9	8																						NURMIJÄRVI	4,17	4,08	4,11	4,14	3,94	4,03	0,09	326
Raisio	82	11	7																						Raisio	4,21	4,32	4,40	4,31	4,30	4,12	-0,18	117
Kajaani	82	11	7																						Kajaani	-	4,18	-	4,27	-	4,08	-0,18	194
Pietarsaari	82	11	7																						Pietarsaari	4,20	4,12	4,28	4,19	4,12	4,02	-0,10	421
Turku	82	10	9																						Turku	3,99	4,12	-	4,02	4,23	4,02	-0,21	658
Hollola	82	10	8																						Hollola	4,03	4,29	4,19	4,13	-	4,08	-0,05	119
Vaasa	80	11	9																						Vaasa	-	-	4,21	4,08	4,14	4,01	-0,13	205
Pori	76	9	15																						Pori	4,08	4,27	4,26	4,34	4,20	3,88	-0,32	138
Kerava	75	15	10																						Kerava	4,18	4,25	4,26	4,09	4,04	3,86	-0,18	232
0																																	
KAIKKI	86	9	6																						KAIKKI	4,16	4,21	4,28	4,25	4,26	4,29	0,04	6838

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

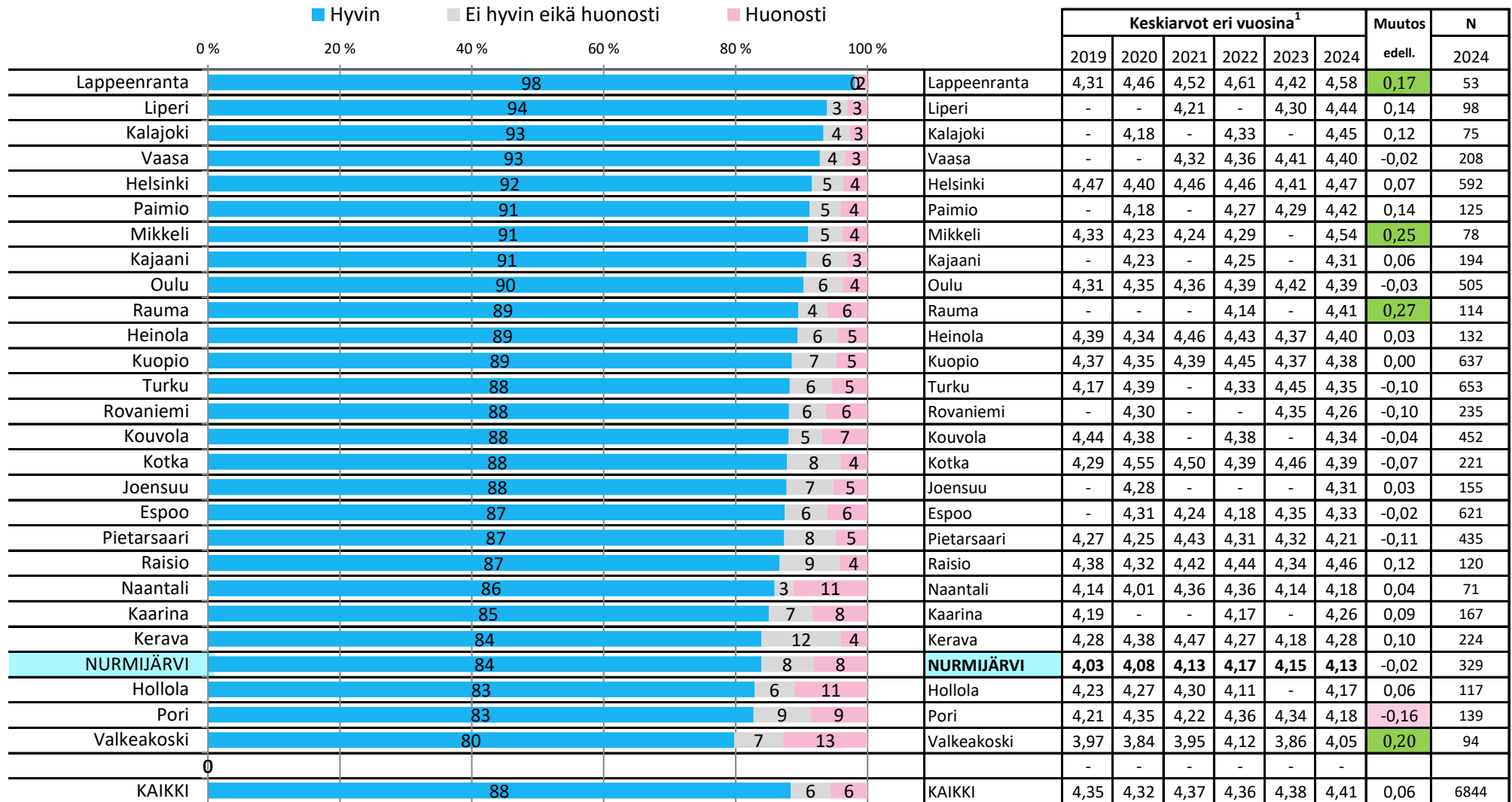
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Liperissä ja Kalajoella. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 84 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Mikkelissä ja Valkeakoskella.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



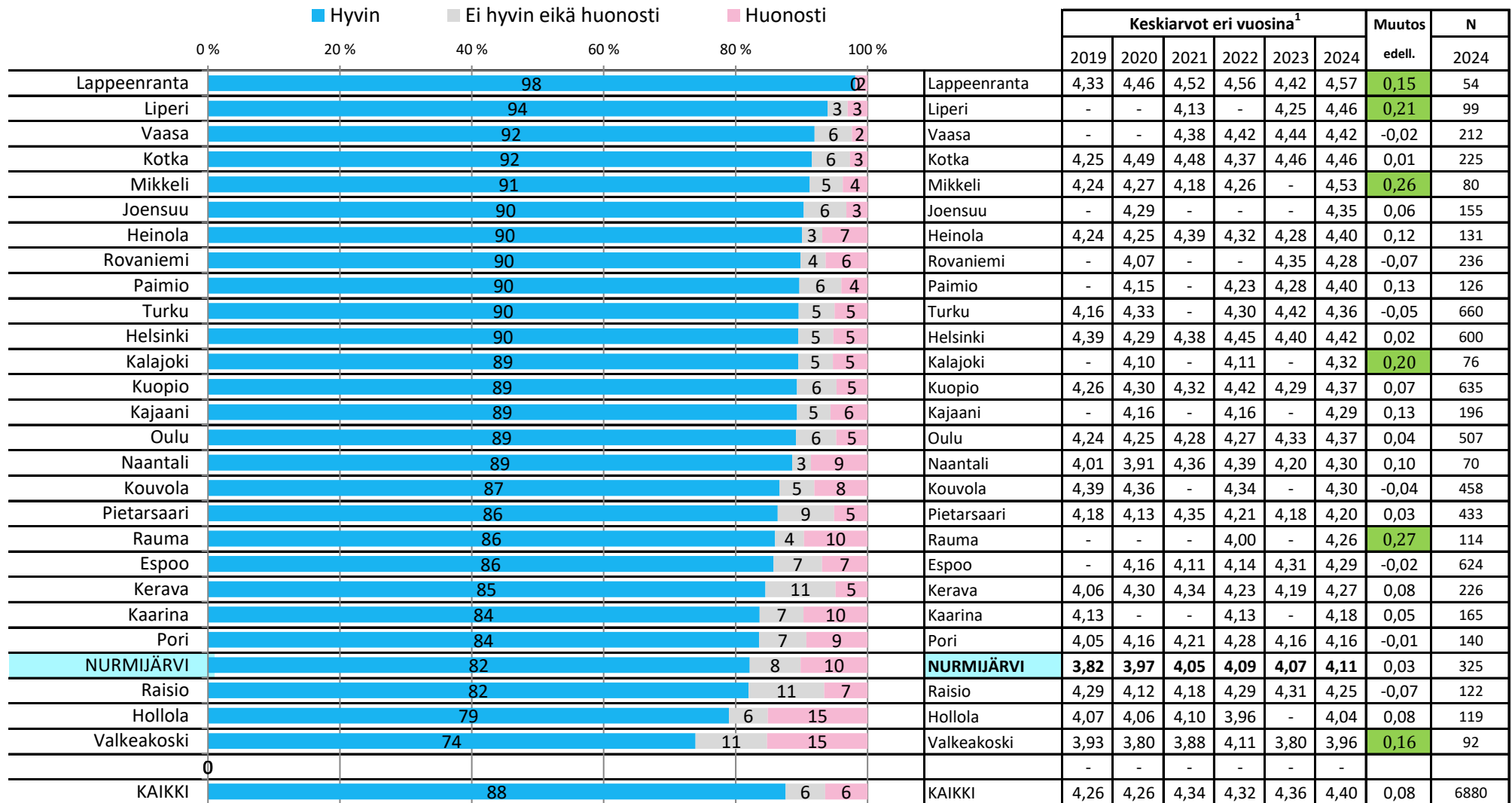
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Liperissä ja Vaasassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 82 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Mikkelissä ja Liperissä.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu

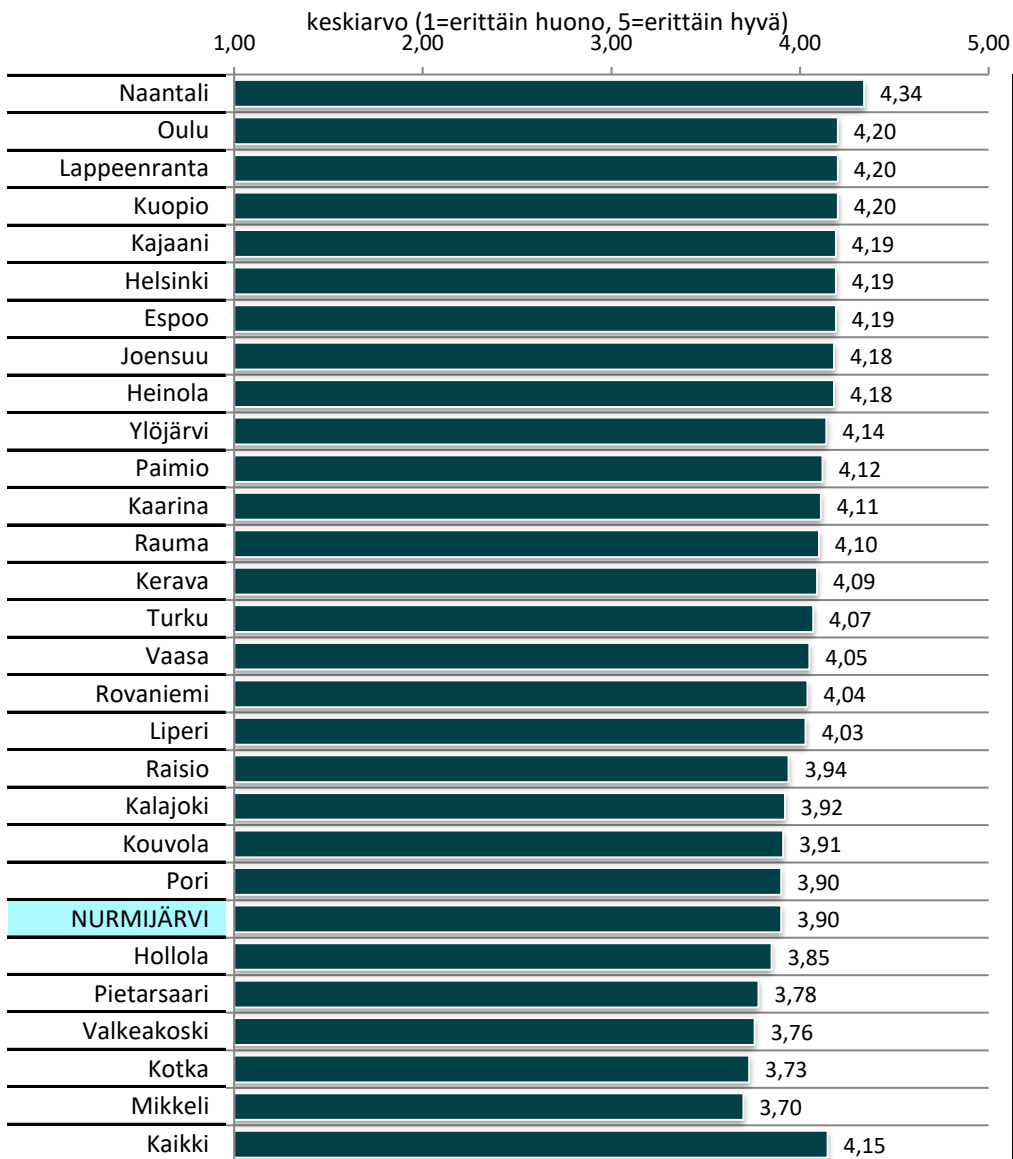


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

6 Katuvalaistus

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2024

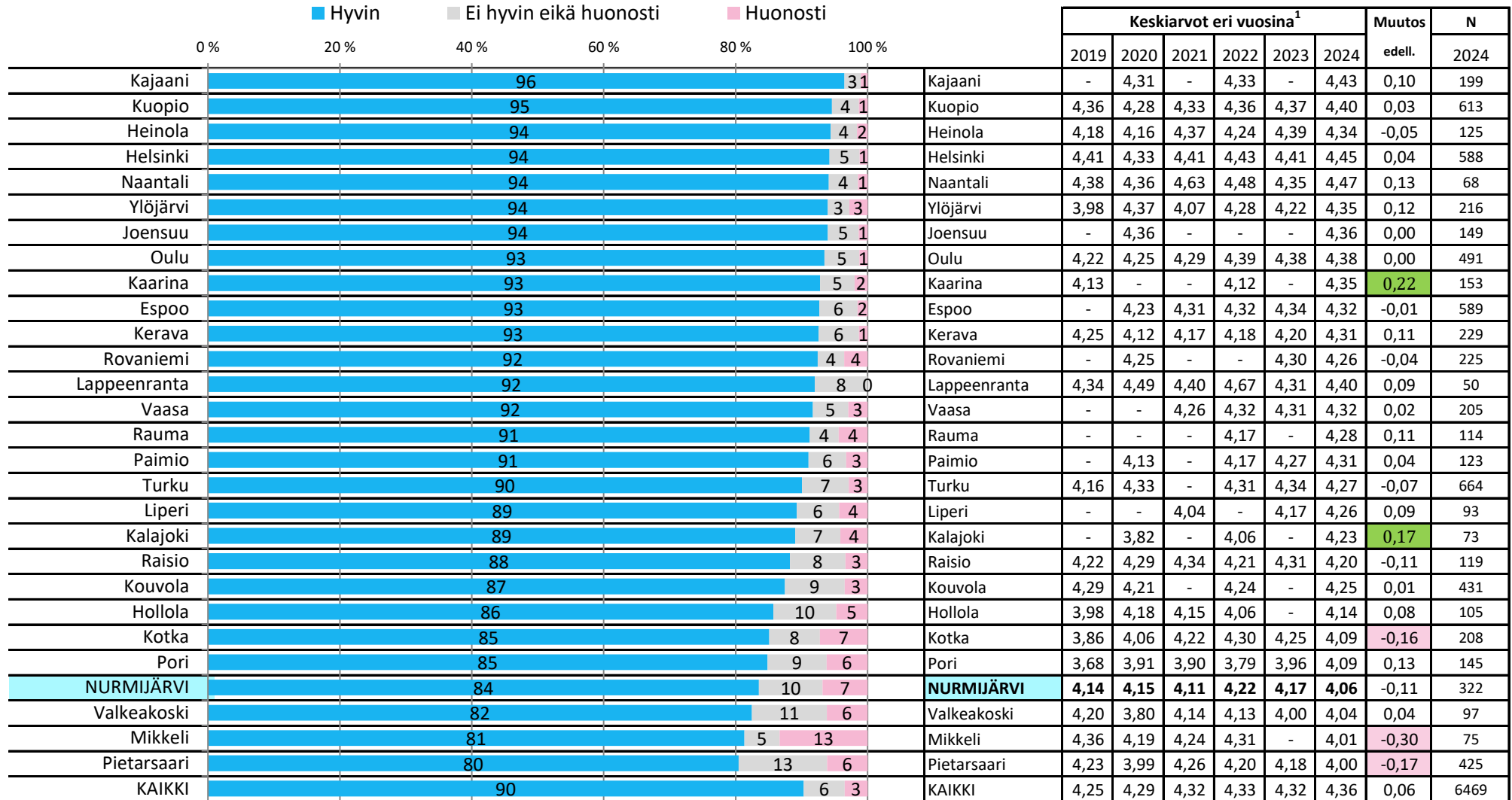


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Naantali	4,17	4,14	4,39	4,25	4,18	4,34	+0,16
Oulu	4,00	4,01	4,08	4,19	4,22	4,20	-0,02
Lappeenranta	4,11	4,26	4,11	4,44	4,04	4,20	+0,16
Kuopio	4,18	4,04	4,11	4,12	4,19	4,20	+0,01
Kajaani	-	4,15	-	4,19	-	4,19	+0,00
Helsinki	4,10	4,08	4,14	4,17	4,17	4,19	+0,02
Espoo	-	4,04	4,10	4,11	4,18	4,19	+0,01
Joensuu	-	4,11	-	-	-	4,18	+0,07
Heinola	3,95	3,90	4,10	4,09	4,17	4,18	+0,01
Ylöjärvi	3,69	4,07	3,84	4,04	4,04	4,14	+0,10
Paimio	-	3,98	-	4,06	4,02	4,12	+0,10
Kaarina	3,82	-	-	3,92	-	4,11	+0,19
Rauma	-	-	-	3,89	-	4,10	+0,21
Kerava	3,98	3,94	3,97	4,01	4,07	4,09	+0,02
Turku	3,93	4,10	.	4,09	4,16	4,07	-0,09
Vaasa	-	-	4,03	4,13	4,14	4,05	-0,09
Rovaniemi	-	3,99	-	-	4,04	4,04	+0,00
Liperi	-	-	3,86	-	4,00	4,03	+0,03
Raisio	4,00	4,04	4,15	3,99	4,03	3,94	-0,09
Kalajoki	-	3,36	-	3,60	-	3,92	+0,32
Kouvola	4,04	3,96	-	4,02	-	3,91	-0,11
Pori	3,35	3,59	3,43	3,58	3,68	3,90	+0,22
NURMIJÄRVI	3,92	3,95	3,91	4,03	4,03	3,90	-0,13
Hollola	3,63	3,87	3,89	3,74	-	3,85	+0,11
Pietarsaari	3,96	3,71	3,98	3,96	3,98	3,78	-0,20
Valkeakoski	3,97	3,61	3,89	3,91	3,86	3,76	-0,10
Kotka	3,51	3,65	3,91	3,94	4,00	3,73	-0,27
Mikkeli	4,12	3,85	4,04	4,02	-	3,70	-0,32
Kaikki	3,99	4,06	4,07	4,11	4,12	4,15	+0,03
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 90 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oliin Kajaanissa, Kuopiossa ja Heinolassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 84 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kaarinassa, Kalajoella ja Porissa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



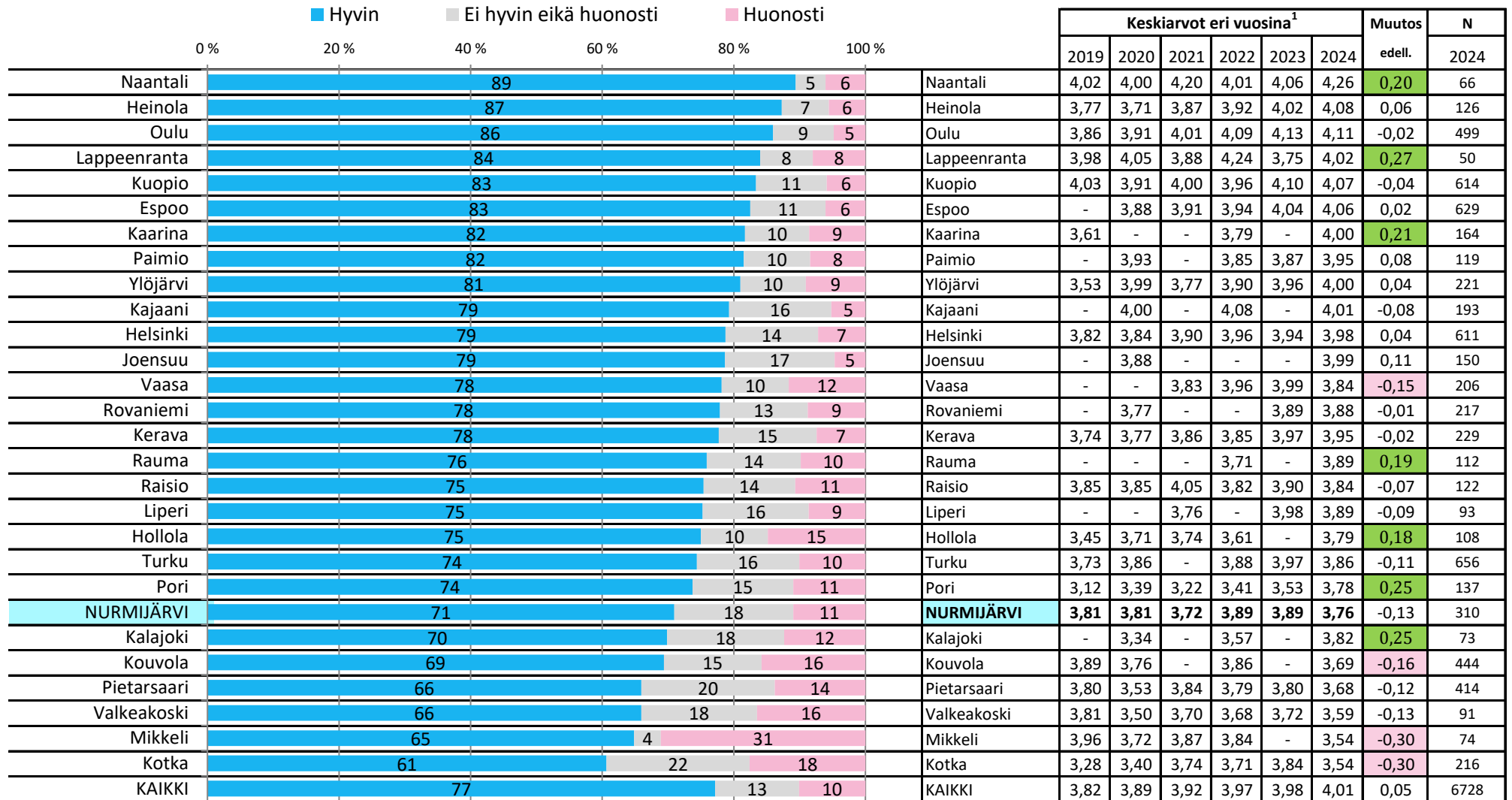
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Heinolassa ja Oulussa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 71 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Kalajoella ja Porissa.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu

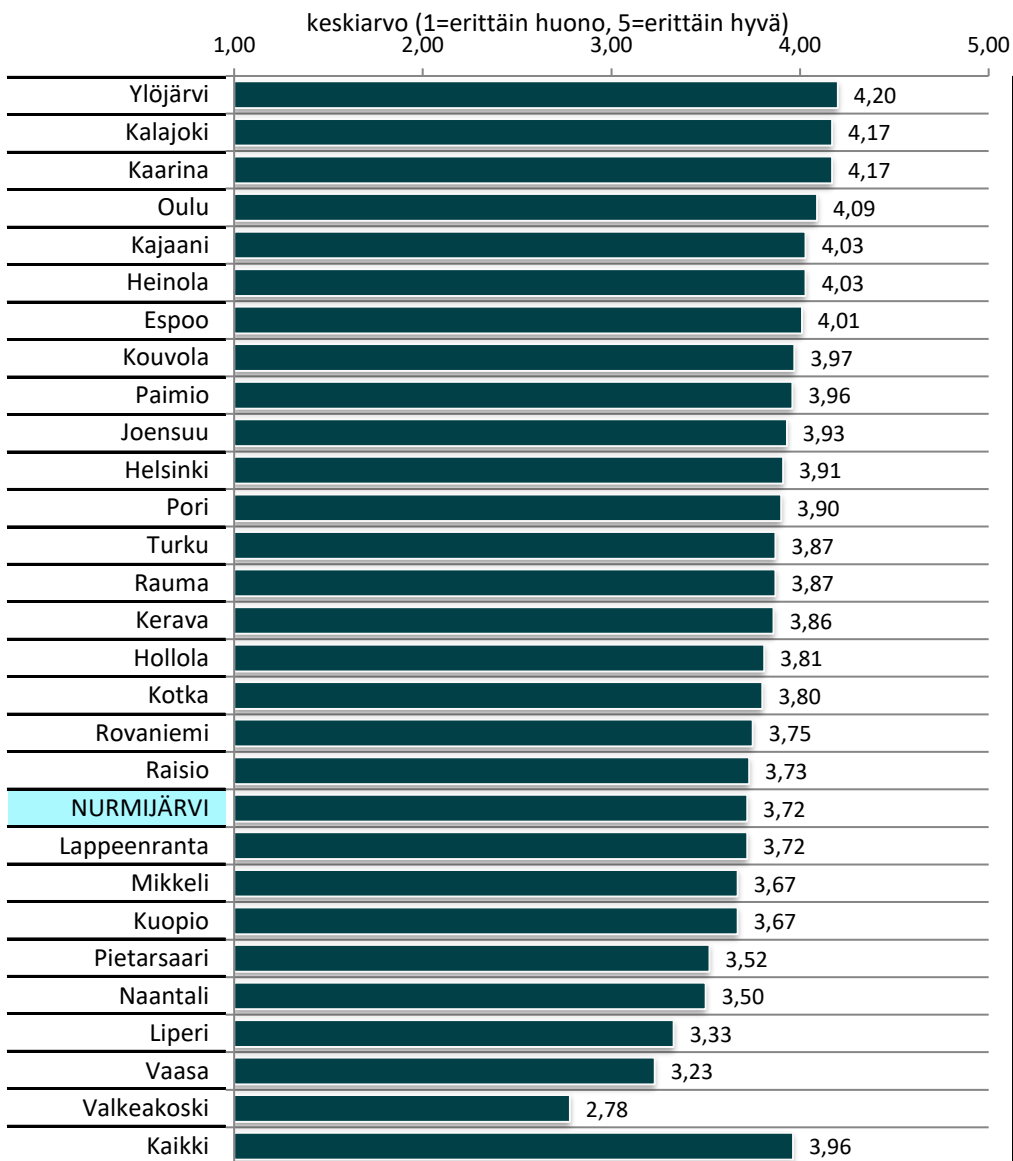


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

7 Liikennevalo-ohjaus

Kuvio 33. Liikennevalo-ohjaus -mittari vuonna 2024

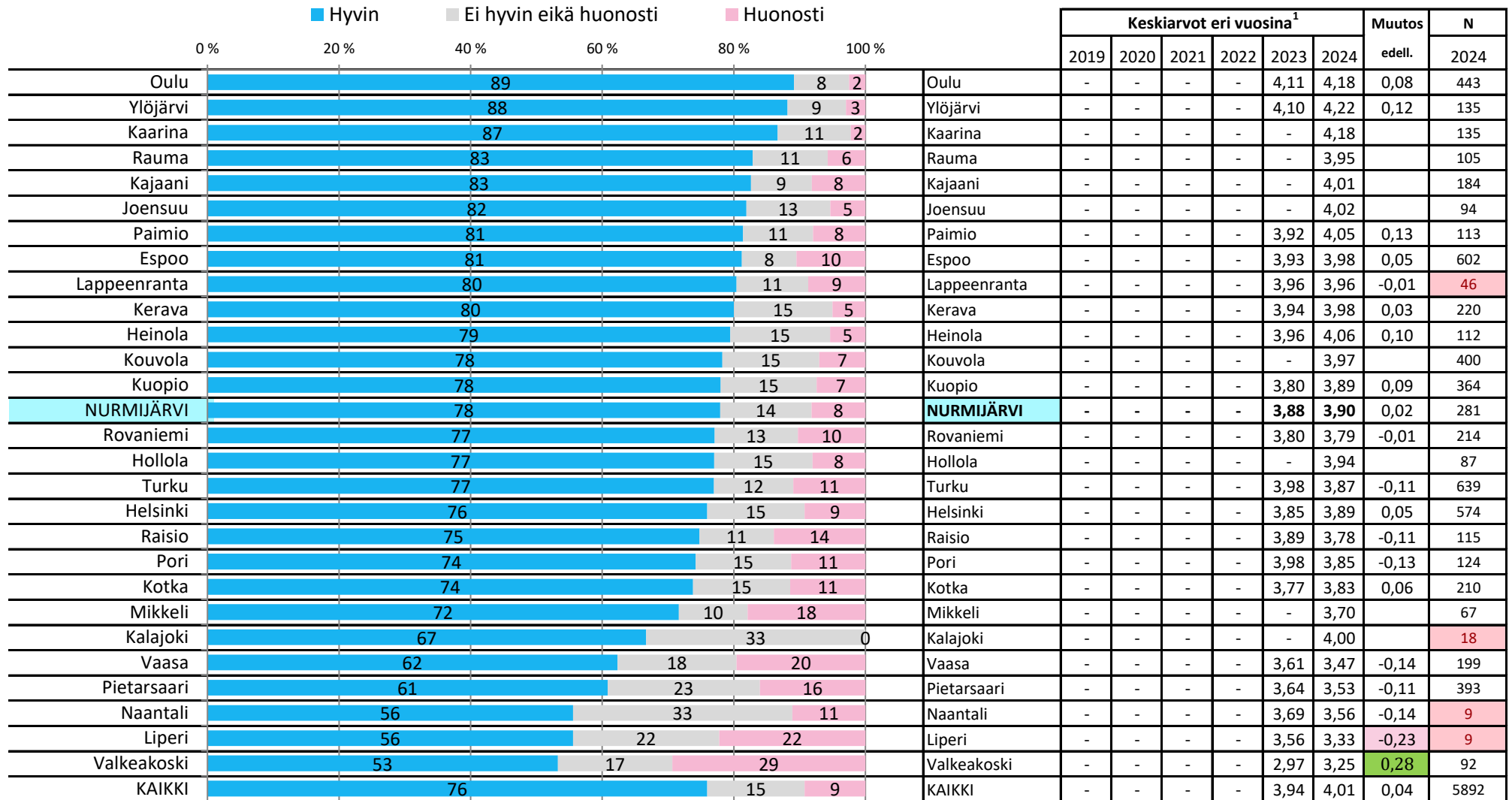


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Ylöjärvi	4,07	4,20	+0,13
Kalajoki	-	.	-	.	-	4,17	#VALUE!
Kaarina	.	-	-	.	-	4,17	#VALUE!
Oulu	4,07	4,09	+0,02
Kajaani	-	.	-	.	-	4,03	#VALUE!
Heinola	3,86	4,03	+0,17
Espoo	-	.	.	.	3,96	4,01	+0,05
Kouvola	.	.	-	.	-	3,97	#VALUE!
Paimio	-	.	-	.	3,78	3,96	+0,18
Joensuu	-	.	-	-	-	3,93	#VALUE!
Helsinki	3,84	3,91	+0,07
Pori	3,93	3,90	-0,03
Turku	3,95	3,87	-0,08
Rauma	-	-	-	.	-	3,87	#VALUE!
Kerava	3,75	3,86	+0,11
Hollola	-	3,81	#VALUE!
Kotka	3,78	3,80	+0,02
Rovaniemi	-	.	-	-	3,76	3,75	-0,01
Raisio	3,68	3,73	+0,05
NURMIJÄRVI	3,78	3,72	-0,06
Lappeenranta	3,87	3,72	-0,15
Mikkeli	-	3,67	#VALUE!
Kuopio	3,56	3,67	+0,11
Pietarsaari	3,59	3,52	-0,07
Naantali	3,68	3,50	-0,18
Liperi	-	-	.	-	3,62	3,33	-0,29
Vaasa	-	-	.	.	3,48	3,23	-0,25
Valkeakoski	2,68	2,78	+0,10
Kaikki	-	-	-	-	3,89	3,96	+0,08
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen kävelyn ja pyöräilyn kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Ylöjärvellä ja Kaarinassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 78 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Ylöjärvellä ja Heinolassa.

Kuvio 34. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, KÄVELY JA PYÖRÄILY on hoidettu



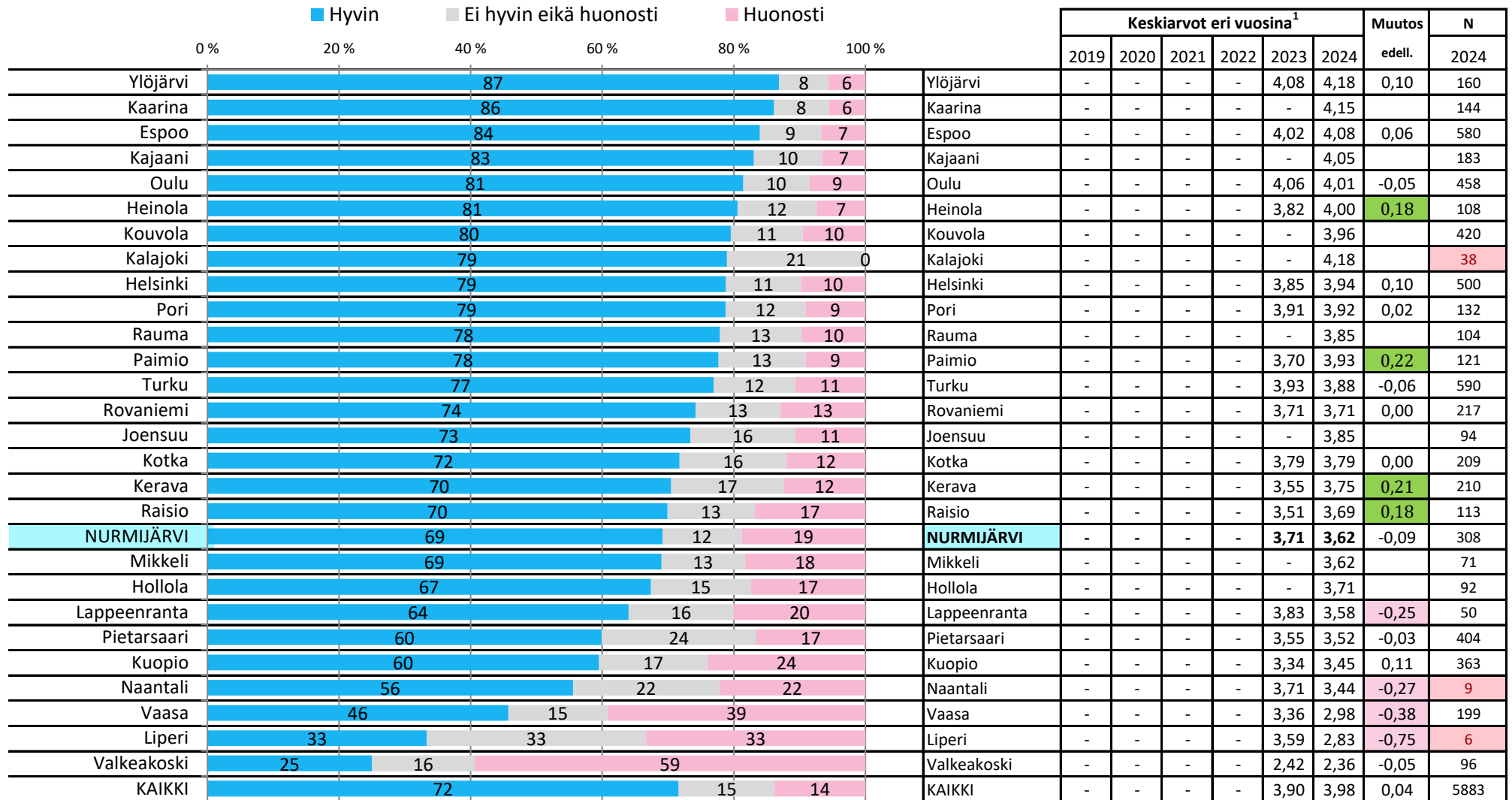
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 72 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen autoliikenteen kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Kaarinassa ja Espoossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 69 % ja tyytymättömien 19 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Keravalla ja Raisiossa.

Kuvio 35. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, AUTOLIIKENNE on hoidettu

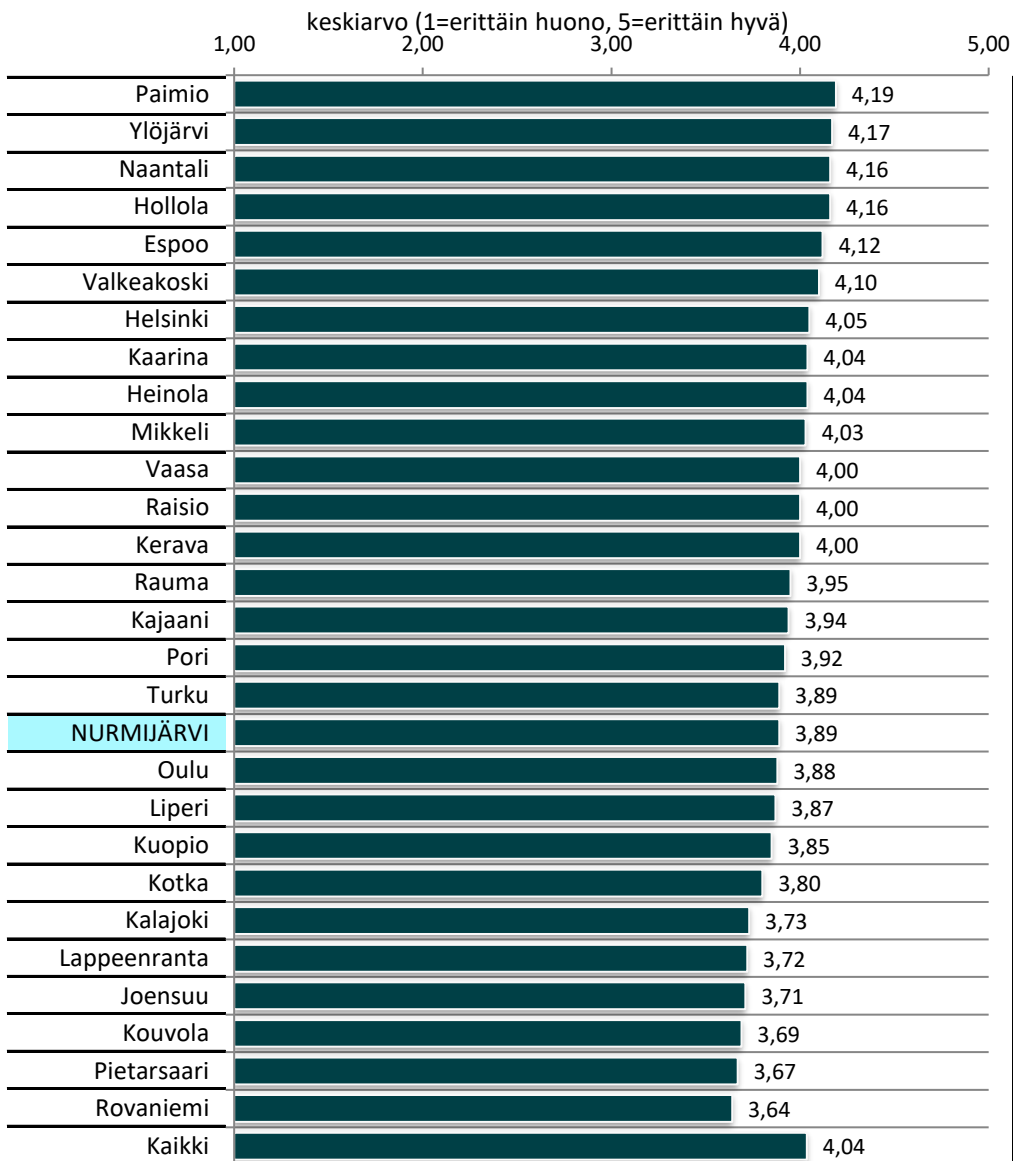


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

8 Liikuntapaikkojen hoito

Kuvio 36. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2024

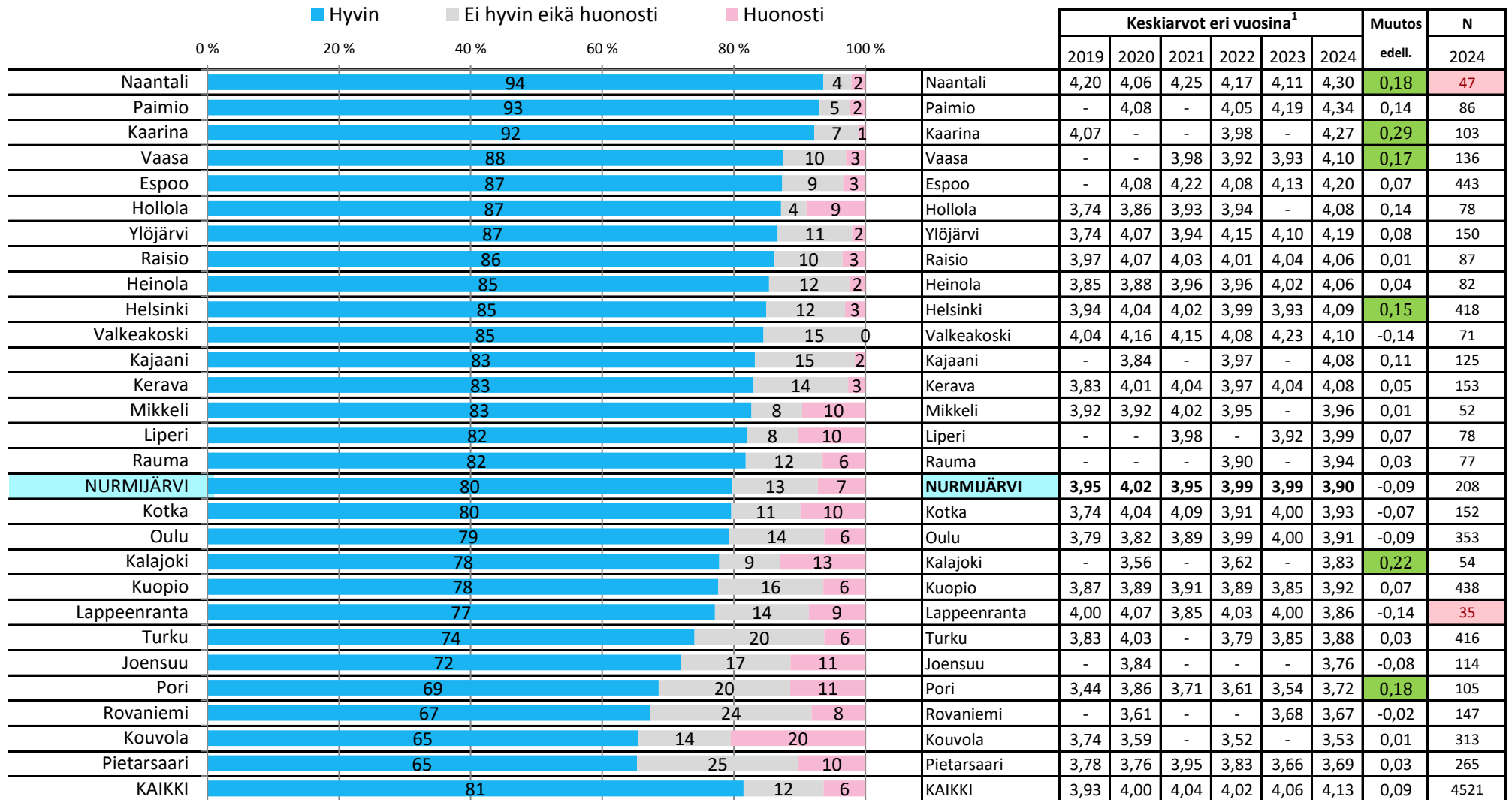


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Paimio	-	4,06	-	4,02	4,22	4,19	-0,03
Ylöjärvi	3,78	4,07	3,89	4,04	4,04	4,17	+0,13
Naantali	4,11	4,06	4,17	4,02	3,96	4,16	+0,20
Hollola	3,69	3,89	4,01	3,87	-	4,16	+0,29
Espoo	-	4,04	4,16	4,10	4,08	4,12	+0,04
Valkeakoski	3,91	4,01	3,92	3,97	4,18	4,10	-0,08
Helsinki	3,92	3,99	3,99	3,96	3,93	4,05	+0,12
Kaarina	3,87	-	-	3,88	-	4,04	+0,16
Heinola	3,80	3,79	3,95	3,91	4,01	4,04	+0,03
Mikkeli	3,82	3,89	4,01	3,95	-	4,03	+0,08
Vaasa	-	-	3,83	3,89	3,90	4,00	+0,10
Raisio	3,80	3,83	3,85	3,89	3,94	4,00	+0,06
Kerava	3,82	3,99	4,00	3,98	4,05	4,00	-0,05
Rauma	-	-	-	3,81	-	3,95	+0,14
Kajaani	-	3,78	-	3,87	-	3,94	+0,07
Pori	3,49	3,92	3,79	3,83	3,80	3,92	+0,12
Turku	3,85	4,03	.	3,92	3,93	3,89	-0,04
NURMIJÄRVI	3,87	3,91	3,86	3,91	3,93	3,89	-0,04
Oulu	3,70	3,76	3,86	3,92	3,95	3,88	-0,07
Liperi	-	-	3,80	-	3,77	3,87	+0,10
Kuopio	3,78	3,72	3,77	3,81	3,79	3,85	+0,06
Kotka	3,63	3,92	3,95	3,82	3,90	3,80	-0,10
Kalajoki	-	3,57	-	3,61	-	3,73	+0,12
Lappeenranta	3,77	4,12	3,76	3,98	3,90	3,72	-0,18
Joensuu	-	3,81	-	-	-	3,71	-0,10
Kouvola	3,65	3,57	-	3,65	-	3,69	+0,04
Pietarsaari	3,75	3,70	3,86	3,79	3,78	3,67	-0,11
Rovaniemi	-	3,68	-	-	3,76	3,64	-0,12
Kaikki	3,83	3,95	3,96	3,93	4,00	4,04	+0,04
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Paimiossa ja Kaarinassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 80 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kaarinassa, Kalajoella ja Naantalissa.

Kuvio 37. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



¹Keskiaarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

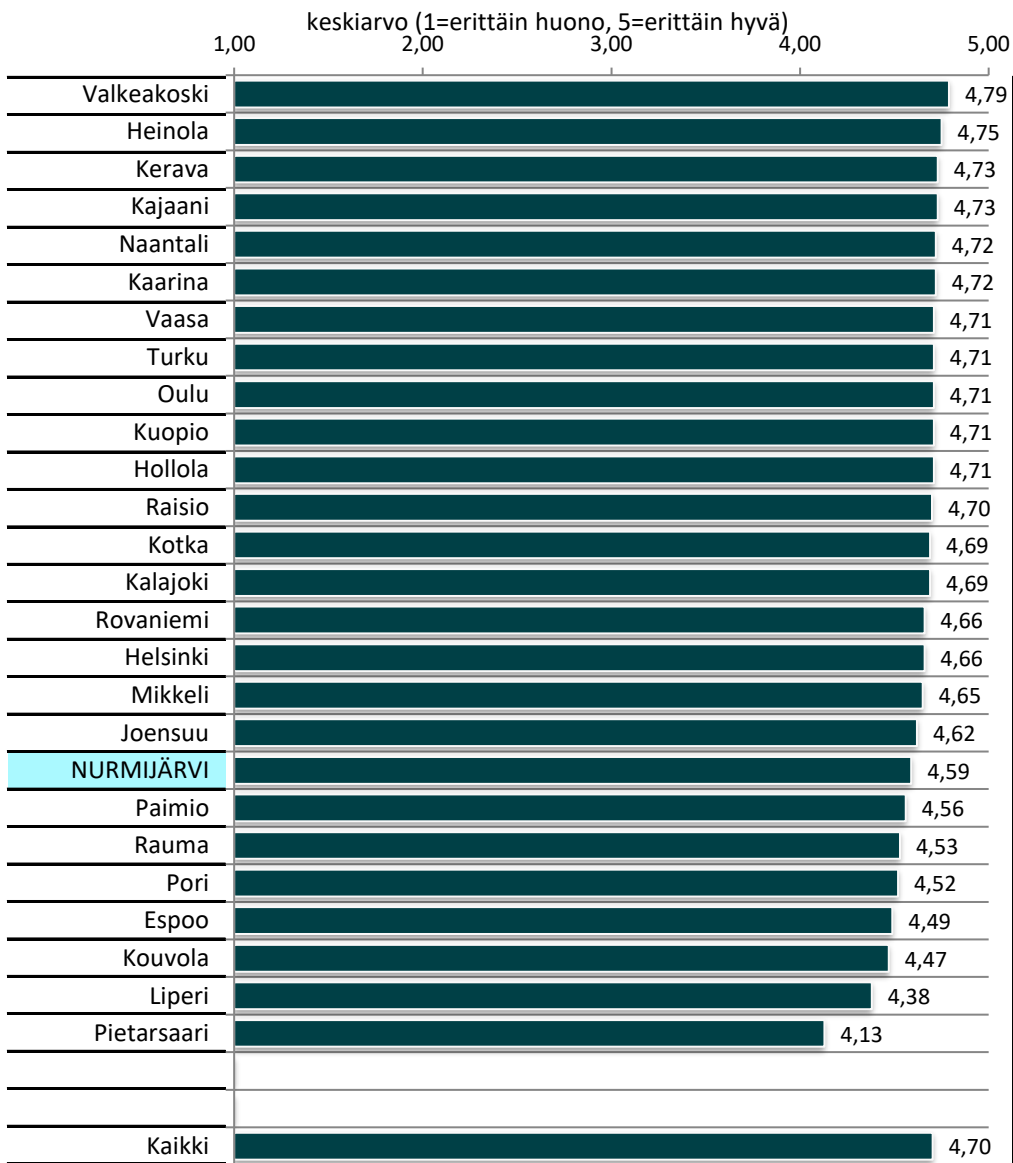
0,15 Keskiaarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiaarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto

Kuvio 40. Veden laatu -mittarit vuonna 2024

		keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)					Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.	
		1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	2019	2020	2021	2022	2023	2024		
Kajaani	4,90							-	4,95	-	4,89	-	4,90	+0,01
Kalajoki	4,89							-	4,81	-	4,94	-	4,89	-0,05
Kerava	4,88						4,87	4,86	4,86	4,88	4,85	4,88	+0,03	
Naantali	4,87						4,56	4,87	4,69	4,77	4,80	4,87	+0,07	
Joensuu	4,87						-	4,83	-	-	-	4,87	+0,04	
Heinola	4,86						4,85	4,78	4,84	4,84	4,84	4,86	+0,02	
Rovaniemi	4,85						-	4,86	-	-	4,88	4,85	-0,03	
Hollola	4,85						4,77	4,81	4,82	4,86	-	4,85	-0,01	
Liperi	4,84						-	-	4,79	-	4,78	4,84	+0,06	
Kaarina	4,83						4,81	-	-	4,75	-	4,83	+0,08	
Helsinki	4,82						4,80	4,77	4,80	4,81	4,82	4,82	+0,00	
Turku	4,81						4,69	4,75	5,00	4,76	4,77	4,81	+0,04	
Espoo	4,79						-	4,80	4,81	4,78	4,83	4,79	-0,04	
Kotka	4,78						4,80	4,85	4,88	4,88	4,75	4,78	+0,03	
NURMIJÄRVI	4,77						4,56	4,67	4,78	4,67	4,75	4,77	+0,02	
Raisio	4,75						4,68	4,69	4,88	4,89	4,85	4,75	-0,10	
Mikkeli	4,74						4,81	4,85	4,77	4,84	-	4,74	-0,10	
Oulu	4,72						4,67	4,69	4,69	4,58	4,71	4,72	+0,01	
Paimio	4,69						-	4,74	-	4,68	4,63	4,69	+0,06	
Kuopio	4,65						4,43	4,61	4,64	4,68	4,68	4,65	-0,03	
Valkeakoski	4,59						4,26	4,41	4,37	4,45	4,45	4,59	+0,14	
Kouvola	4,57						4,80	4,77	-	4,60	-	4,57	-0,03	
Vaasa	4,50						-	-	4,45	4,47	4,51	4,50	-0,01	
Pori	4,38						4,62	4,57	4,62	4,69	4,77	4,38	-0,39	
Rauma	4,17						-	-	-	4,12	-	4,17	+0,05	
Pietarsaari	2,92						4,48	4,47	4,49	4,57	4,25	2,92	-1,33	
							-	-	-	-	-	-		
							-	-	-	-	-	-		
Kaikki	4,82						4,74	4,80	4,82	4,81	4,80	4,82	+0,02	
	0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä												
	-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä												

Kuvio 41. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2024

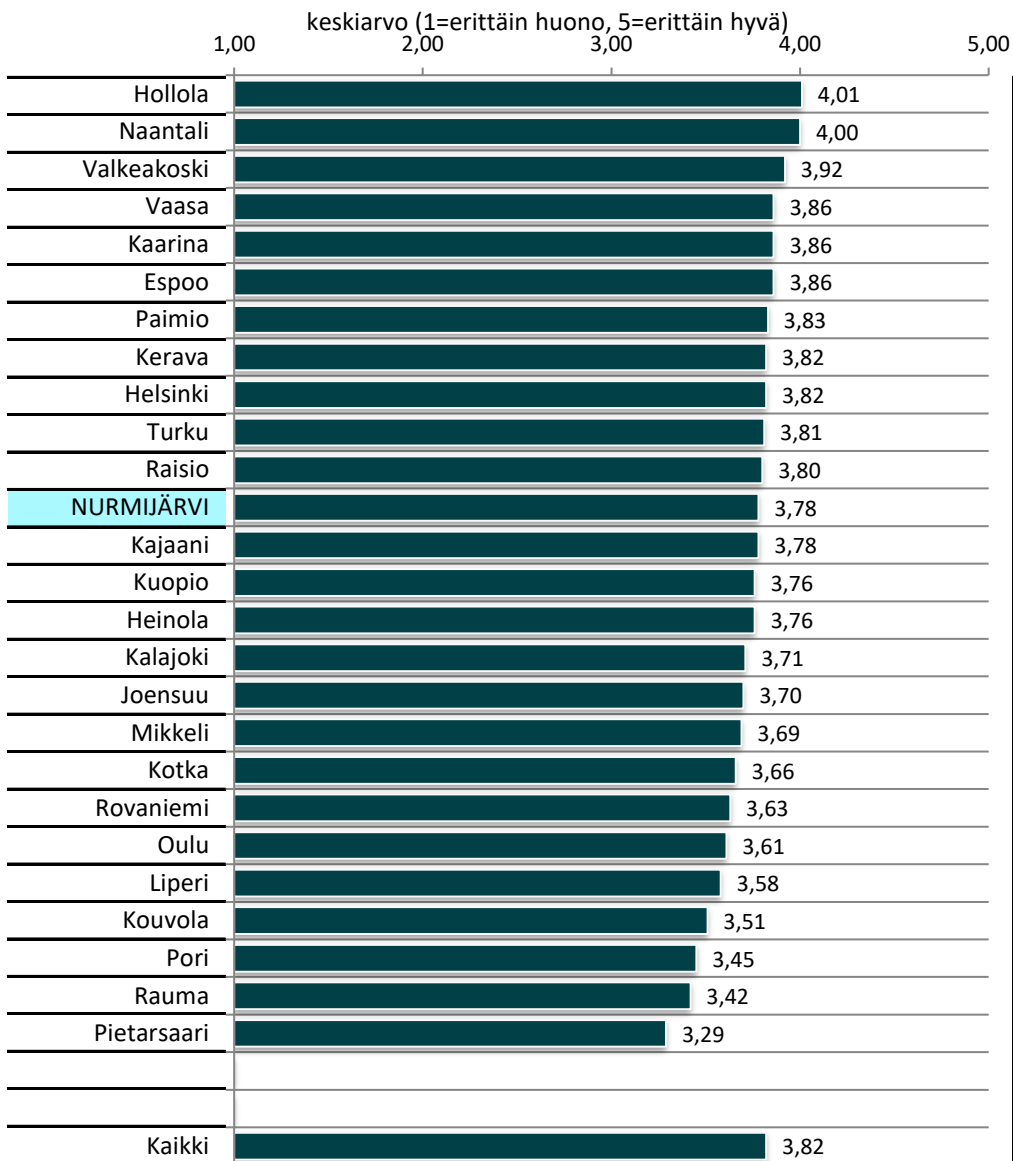


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Valkeakoski	4,61	4,59	4,61	4,66	4,68	4,79	+0,11
Heinola	4,80	4,72	4,72	4,80	4,76	4,75	-0,01
Kerava	4,85	4,85	4,71	4,83	4,74	4,73	-0,01
Kajaani	-	4,82	-	4,84	-	4,73	-0,11
Naantali	4,41	4,67	4,63	4,89	4,67	4,72	+0,05
Kaarina	4,80	-	-	4,78	-	4,72	-0,06
Vaasa	-	-	4,64	4,65	4,68	4,71	+0,03
Turku	4,69	4,71	5,00	4,73	4,70	4,71	+0,01
Oulu	4,66	4,71	4,73	4,73	4,80	4,71	-0,09
Kuopio	4,57	4,69	4,69	4,70	4,70	4,71	+0,01
Hollola	4,74	4,75	4,77	4,72	-	4,71	-0,01
Raisio	4,44	4,64	4,77	4,73	4,77	4,70	-0,07
Kotka	4,76	4,74	4,82	4,82	4,79	4,69	-0,10
Kalajoki	-	4,61	-	4,74	-	4,69	-0,05
Rovaniemi	-	4,70	-	-	4,65	4,66	+0,01
Helsinki	4,66	4,55	4,62	4,68	4,65	4,66	+0,01
Mikkeli	4,71	4,69	4,67	4,76	-	4,65	-0,11
Joensuu	-	4,60	-	-	-	4,62	+0,02
NURMIJÄRVI	4,46	4,37	4,60	4,43	4,65	4,59	-0,06
Paimio	-	4,64	-	4,59	4,63	4,56	-0,07
Rauma	-	-	-	4,49	-	4,53	+0,04
Pori	4,72	4,62	4,66	4,74	4,76	4,52	-0,24
Espoo	-	4,61	4,61	4,65	4,67	4,49	-0,18
Kouvola	4,68	4,64	-	4,46	-	4,47	+0,01
Liperi	-	-	4,61	-	4,69	4,38	-0,31
Pietarsaari	4,79	4,70	4,73	4,78	4,73	4,13	-0,60
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	4,67	4,69	4,72	4,75	4,72	4,70	-0,01
	0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					
	-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					

Kuvio 42. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2024

		Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.	
		2019	2020	2021	2022	2023	2024		
	keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)								
	1,00	2,00	3,00	4,00	5,00				
Valkeakoski	4,85	Valkeakoski	4,62	4,65	4,64	4,65	4,68	4,85	+0,17
Raisio	4,79	Raisio	4,72	4,70	4,71	4,73	4,75	4,79	+0,04
Kerava	4,76	Kerava	4,68	4,71	4,68	4,66	4,66	4,76	+0,10
Kajaani	4,74	Kajaani	-	4,66	-	4,72	-	4,74	+0,02
Hollola	4,74	Hollola	4,70	4,74	4,72	4,74	-	4,74	+0,00
Kaarina	4,73	Kaarina	4,73	-	-	4,67	-	4,73	+0,06
NURMIJÄRVI	4,72	NURMIJÄRVI	4,71	4,68	4,72	4,59	4,75	4,72	-0,03
Paimio	4,71	Paimio	-	4,77	-	4,71	4,77	4,71	-0,06
Heinola	4,70	Heinola	4,74	4,65	4,71	4,67	4,70	4,70	+0,00
Naantali	4,69	Naantali	4,70	4,80	4,74	4,69	4,74	4,69	-0,05
Mikkeli	4,69	Mikkeli	4,62	4,67	4,59	4,72	-	4,69	-0,03
Kalajoki	4,69	Kalajoki	-	4,75	-	4,65	-	4,69	+0,04
Oulu	4,67	Oulu	4,58	4,61	4,59	4,56	4,65	4,67	+0,02
Turku	4,65	Turku	4,56	4,60	5,00	4,57	4,63	4,65	+0,02
Rovaniemi	4,65	Rovaniemi	-	4,63	-	-	4,66	4,65	-0,01
Kuopio	4,65	Kuopio	4,59	4,63	4,62	4,62	4,64	4,65	+0,01
Kotka	4,62	Kotka	4,67	4,67	4,67	4,70	4,73	4,62	-0,11
Espoo	4,62	Espoo	-	4,60	4,62	4,64	4,68	4,62	-0,06
Pori	4,61	Pori	4,68	4,64	4,64	4,72	4,58	4,61	+0,03
Liperi	4,61	Liperi	-	-	4,77	-	4,77	4,61	-0,16
Joensuu	4,61	Joensuu	-	4,59	-	-	-	4,61	+0,02
Rauma	4,59	Rauma	-	-	-	4,53	-	4,59	+0,06
Helsinki	4,59	Helsinki	4,54	4,48	4,57	4,53	4,60	4,59	-0,01
Vaasa	4,56	Vaasa	-	-	4,60	4,53	4,63	4,56	-0,07
Pietarsaari	4,56	Pietarsaari	4,59	4,59	4,58	4,52	4,62	4,56	-0,06
Kouvola	4,56	Kouvola	4,74	4,71	-	4,61	-	4,56	-0,05
			-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	
Kaikki	4,70	Kaikki	4,66	4,68	4,69	4,66	4,70	4,70	+0,01
		0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
		-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Kuvio 43. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2024



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Hollola	3,68	3,86	3,76	3,64	-	4,01	+0,37
Naantali	4,06	3,90	4,20	3,78	3,77	4,00	+0,23
Valkeakoski	3,78	3,87	3,66	3,68	3,89	3,92	+0,03
Vaasa	-	-	3,65	3,71	3,81	3,86	+0,05
Kaarina	3,91	-	-	3,68	-	3,86	+0,18
Espoo	-	3,78	3,94	3,69	3,99	3,86	-0,13
Paimio	-	3,65	-	3,79	3,89	3,83	-0,06
Kerava	3,89	3,87	3,84	3,77	3,87	3,82	-0,05
Helsinki	3,85	3,85	3,94	3,76	3,87	3,82	-0,05
Turku	3,80	3,82	.	3,79	3,85	3,81	-0,04
Raisio	3,93	3,78	3,98	3,92	3,83	3,80	-0,03
NURMIJÄRVI	3,77	3,71	3,80	3,61	3,75	3,78	+0,03
Kajaani	-	3,88	-	3,77	-	3,78	+0,01
Kuopio	3,72	3,77	3,74	3,72	3,70	3,76	+0,06
Heinola	3,81	3,84	3,75	3,72	3,78	3,76	-0,02
Kalajoki	-	3,64	-	3,63	-	3,71	+0,08
Joensuu	-	3,82	-	-	-	3,70	-0,12
Mikkeli	3,62	3,74	3,72	3,82	-	3,69	-0,13
Kotka	3,70	3,86	3,89	3,72	3,84	3,66	-0,18
Rovaniemi	-	3,59	-	-	3,77	3,63	-0,14
Oulu	3,55	3,76	3,71	3,70	3,73	3,61	-0,12
Liperi	-	-	3,55	-	3,87	3,58	-0,29
Kouvola	3,81	3,75	-	3,72	-	3,51	-0,21
Pori	3,55	3,70	3,36	3,52	3,56	3,45	-0,11
Rauma	-	-	-	3,40	-	3,42	+0,02
Pietarsaari	3,41	3,50	3,54	3,43	3,42	3,29	-0,13
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,82	3,80	3,83	3,73	3,83	3,82	-0,01
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Kajaanissa ja Keravalla. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 90 % ja tyytymättömien 2 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Paimiossa ja Naantalissa.

Kuvio 44. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu

	0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %					Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2024
	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	2019	2020	2021	2022	2023	2024				
Kalajoki	99	0	0	Kalajoki	-	4,64	-	4,82	-	4,76	-0,06	76	
Kajaani	98	0	0	Kajaani	-	4,77	-	4,65	-	4,73	0,09	199	
Kerava	97	11	0	Kerava	4,66	4,66	4,74	4,65	4,61	4,70	0,09	228	
Rovaniemi	97	21	0	Rovaniemi	-	4,59	-	-	4,68	4,69	0,01	230	
Naantali	97	22	0	Naantali	4,49	4,52	4,68	4,34	4,51	4,62	0,10	65	
Mikkeli	97	21	0	Mikkeli	-	-	4,55	-	4,60	4,62	0,02	92	
Liperi	97	21	0	Liperi	-	-	4,55	-	4,60	4,62	0,02	92	
Hollola	96	22	0	Hollola	4,58	4,66	4,67	4,63	-	4,79	0,16	103	
Helsinki	96	31	0	Helsinki	4,64	4,64	4,67	4,66	4,68	4,68	0,00	619	
Joensuu	96	40	0	Joensuu	-	4,69	-	-	-	4,66	-0,02	147	
Kaarina	96	40	0	Kaarina	4,54	-	-	4,53	-	4,56	0,03	164	
Turku	96	32	0	Turku	4,27	4,52	-	4,52	4,47	4,51	0,04	664	
Kotka	96	31	0	Kotka	4,54	4,66	4,68	4,59	4,52	4,54	0,02	224	
Heinola	95	50	0	Heinola	4,60	4,48	4,62	4,61	4,54	4,56	0,02	125	
Paimio	95	41	0	Paimio	-	4,42	-	4,44	4,45	4,56	0,11	120	
Valkeakoski	95	23	0	Valkeakoski	4,12	4,15	4,20	4,21	4,34	4,43	0,09	93	
Espoo	94	41	0	Espoo	-	4,53	4,72	4,64	4,70	4,60	-0,10	634	
Raisio	94	33	0	Raisio	4,28	4,39	4,50	4,52	4,52	4,51	-0,01	120	
Kouvola	92	35	0	Kouvola	4,52	4,46	-	4,49	-	4,48	-0,01	446	
Oulu	90	64	0	Oulu	4,30	4,31	4,35	4,32	4,45	4,38	-0,07	508	
NURMIJÄRVI	90	82	0	NURMIJÄRVI	4,14	4,27	4,34	4,25	4,34	4,39	0,05	290	
Pori	88	65	0	Pori	4,46	4,49	4,66	4,53	4,58	4,48	-0,09	146	
Kuopio	88	66	0	Kuopio	4,11	4,29	4,29	4,36	4,40	4,33	-0,07	627	
Vaasa	87	85	0	Vaasa	-	-	4,15	4,10	4,23	4,26	0,03	211	
Rauma	67	21	13	Rauma	-	-	-	3,73	-	3,76	0,03	112	
Pietarsaari	31	20	49	Pietarsaari	3,96	3,94	4,06	4,08	3,88	2,70	-1,18	433	
KAIKKI	91	5	4	KAIKKI	4,54	4,60	4,64	4,59	4,57	4,64	0,07	6768	

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oli Hollolassa, Valkeakoskella ja Naantalissa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 75 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Kotkassa ja Valkeakoskella.

Kuvio 45. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu

	0 %					20 %					40 %					60 %					80 %					100 %					Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	Hyvin						Ei hyvin eikä huonosti						Huonosti						2019	2020	2021	2022	2023	2024	edell.	2024												
Hollola	95						5						0						Hollola	4,27	4,38	4,29	4,34	-	4,52	0,19	61											
Valkeakoski	95						3						2						Valkeakoski	4,08	4,08	4,16	4,12	4,18	4,33	0,15	58											
Naantali	92						8						0						Naantali	4,49	4,33	4,48	4,31	4,26	4,34	0,08	38											
Espoo	90						8						2						Espoo	-	4,33	4,43	4,34	4,47	4,40	-0,07	331											
Kuopio	89						10						1						Kuopio	4,13	4,18	4,15	4,20	4,27	4,30	0,03	412											
Helsinki	89						9						2						Helsinki	4,39	4,43	4,40	4,38	4,35	4,42	0,08	316											
Turku	89						11						1						Turku	4,15	4,36	-	4,35	4,30	4,31	0,01	372											
Kajaani	88						11						1						Kajaani	-	4,38	-	4,30	-	4,31	0,01	120											
Mikkeli	88						10						1						Mikkeli	-	-	4,25	-	4,34	4,34	0,01	67											
Liperi	88						10						1						Liperi	-	-	4,25	-	4,34	4,34	0,01	67											
Kotka	88						10						2						Kotka	4,01	4,34	4,36	4,40	4,10	4,25	0,15	139											
Paimio	88						12						0						Paimio	-	4,11	-	4,20	4,39	4,29	-0,09	65											
Joensuu	87						12						1						Joensuu	-	4,22	-	-	-	4,28	0,06	98											
Rovaniemi	87						13						1						Rovaniemi	-	4,29	-	-	4,19	4,29	0,11	126											
Kalajoki	85						13						2						Kalajoki	-	3,99	-	4,31	-	4,15	-0,17	55											
Oulu	85						13						2						Oulu	4,13	4,19	4,26	4,25	4,33	4,20	-0,13	307											
Kaarina	85						13						2						Kaarina	4,31	-	-	4,22	-	4,21	-0,01	95											
Kerava	85						13						2						Kerava	4,32	4,42	4,38	4,29	4,36	4,31	-0,05	119											
Kouvola	84						12						4						Kouvola	4,15	4,19	-	4,23	-	4,23	-0,01	235											
Raisio	83						16						1						Raisio	4,19	4,02	4,33	4,38	4,32	4,14	-0,18	70											
Vaasa	82						16						2						Vaasa	-	-	3,95	4,06	4,18	4,25	0,06	134											
Pori	81						15						4						Pori	3,95	4,41	4,32	4,29	4,24	4,20	-0,03	93											
Heinola	76						21						3						Heinola	4,22	4,16	4,15	4,33	4,29	4,03	-0,27	80											
NURMIJÄRVI	75						20						5						NURMIJÄRVI	3,82	3,94	4,03	3,98	3,94	3,98	0,04	168											
Rauma	65						22						14						Rauma	-	-	-	4,07	-	3,68	-0,39	65											
Pietarsaari	49						34						17						Pietarsaari	3,94	3,97	4,06	3,99	4,01	3,37	-0,64	311											
KAIKKI	84						13						3						KAIKKI	4,22	4,26	4,31	4,30	4,29	4,33	0,04	4002											

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Hollolassa ja Naantalissa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 70 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Naantalissa ja Kaarinassa.

Kuvio 46. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu

	0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %						Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2024			
	Hyvin		Ei hyvin eikä huonosti		Huonosti		2019	2020	2021	2022	2023	2024					
Valkeakoski	83						11	7	Valkeakoski	3,78	3,87	3,66	3,68	3,89	3,92	0,04	76
Hollola	82						14	5	Hollola	3,68	3,86	3,76	3,64	-	4,01	0,37	87
Naantali	76						19	5	Naantali	4,06	3,90	4,20	3,78	3,77	4,00	0,23	59
Kaarina	75						16	9	Kaarina	3,91	-	-	3,68	-	3,86	0,18	130
Espoo	74						16	10	Espoo	-	3,78	3,94	3,69	3,99	3,86	-0,13	552
Helsinki	74						16	10	Helsinki	3,85	3,85	3,94	3,76	3,87	3,82	-0,05	538
Vaasa	73						18	9	Vaasa	-	-	3,65	3,71	3,81	3,86	0,05	182
Paimio	72						19	9	Paimio	-	3,65	-	3,79	3,89	3,83	-0,06	94
Turku	72						20	8	Turku	3,80	3,82	-	3,79	3,85	3,81	-0,04	557
Kerava	71						22	8	Kerava	3,89	3,87	3,84	3,77	3,87	3,82	-0,05	200
NURMIJÄRVI	70						22	8	NURMIJÄRVI	3,77	3,71	3,80	3,61	3,75	3,78	0,03	245
Kuopio	69						20	11	Kuopio	3,72	3,77	3,74	3,72	3,70	3,76	0,06	533
Raisio	69						23	9	Raisio	3,93	3,78	3,98	3,92	3,83	3,80	-0,03	105
Kajaani	68						25	8	Kajaani	-	3,88	-	3,77	-	3,78	0,01	173
Heinola	66						26	8	Heinola	3,81	3,84	3,75	3,72	3,78	3,76	-0,02	112
Joensuu	65						23	12	Joensuu	-	3,82	-	-	-	3,70	-0,12	129
Oulu	65						19	16	Oulu	3,55	3,76	3,71	3,70	3,73	3,61	-0,12	450
Rovaniemi	65						22	13	Rovaniemi	-	3,59	-	-	3,77	3,63	-0,13	189
Kotka	64						22	14	Kotka	3,70	3,86	3,89	3,72	3,84	3,66	-0,18	190
Kouvola	62						17	21	Kouvola	3,81	3,75	-	3,72	-	3,51	-0,21	373
Mikkeli	62						21	17	Mikkeli	-	-	3,55	-	3,87	3,58	-0,29	76
Liperi	62						21	17	Liperi	-	-	3,55	-	3,87	3,58	-0,29	76
Kalajoki	59						30	11	Kalajoki	-	3,64	-	3,63	-	3,71	0,08	63
Pori	55						29	16	Pori	3,55	3,70	3,36	3,52	3,56	3,45	-0,11	128
Rauma	52						24	23	Rauma	-	-	-	3,40	-	3,42	0,02	98
Pietarsaari	48						32	20	Pietarsaari	3,41	3,50	3,54	3,43	3,42	3,29	-0,12	360
KAIKKI	67						21	12	KAIKKI	3,84	3,81	3,84	3,74	3,83	3,84	0,01	5775

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kuopiossa ja Kotkassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 71 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Porissa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 47. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu

	0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %					■ Hyvin	■ Ei hyvin eikä huonosti	■ Huonosti	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2024
	2019	2020	2021	2022	2023				2024							
Naantali	79	21	0	Naantali	4,13	3,97	3,97	4,06	3,95	4,15	0,20	33				
Kuopio	73	24	3	Kuopio	3,86	3,86	3,88	3,90	3,85	3,95	0,10	371				
Kotka	72	22	6	Kotka	3,69	3,83	4,06	3,88	3,89	3,88	-0,01	119				
NURMIJÄRVI	71	26	3	NURMIJÄRVI	3,80	3,81	3,83	3,69	3,73	3,88	0,15	151				
Rovaniemi	71	23	6	Rovaniemi	-	3,91	-	-	3,76	3,84	0,08	112				
Mikkeli	70	22	8	Mikkeli	-	-	3,70	-	3,77	3,84	0,07	74				
Liperi	70	22	8	Liperi	-	-	3,70	-	3,77	3,84	0,07	74				
Kerava	69	27	4	Kerava	4,05	3,93	3,98	3,85	3,89	3,94	0,05	107				
Joensuu	69	26	5	Joensuu	-	3,98	-	-	-	3,85	-0,13	87				
Vaasa	69	21	11	Vaasa	-	-	3,67	3,74	3,86	3,85	-0,01	102				
Kalajoki	69	31	0	Kalajoki	-	3,75	-	3,98	-	3,98	0,00	51				
Valkeakoski	68	28	5	Valkeakoski	3,92	3,88	3,75	3,88	4,00	3,80	-0,20	40				
Hollola	67	19	14	Hollola	3,68	4,00	3,72	3,82	-	3,70	-0,12	43				
Turku	67	28	5	Turku	3,71	3,89	-	3,79	3,78	3,81	0,03	242				
Oulu	66	26	8	Oulu	3,78	3,89	3,88	3,91	3,83	3,76	-0,07	236				
Paimio	64	30	7	Paimio	-	3,82	-	3,67	3,87	3,81	-0,06	74				
Heinola	63	30	7	Heinola	3,91	3,83	3,74	3,86	3,77	3,71	-0,06	73				
Pori	63	25	13	Pori	3,71	3,88	3,87	3,70	3,50	3,67	0,17	72				
Kaarina	62	26	12	Kaarina	3,85	-	-	3,84	-	3,70	-0,14	82				
Espoo	61	33	7	Espoo	-	3,80	3,71	3,75	3,83	3,77	-0,07	200				
Kajaani	60	33	7	Kajaani	-	3,88	-	3,76	-	3,76	0,01	106				
Helsinki	59	37	5	Helsinki	3,82	3,81	3,78	3,67	3,72	3,74	0,02	167				
Raisio	58	38	4	Raisio	3,83	3,79	3,89	3,94	3,91	3,69	-0,22	55				
Kouvola	56	19	25	Kouvola	3,78	3,79	-	3,54	-	3,36	-0,19	210				
Rauma	53	36	11	Rauma	-	-	-	3,83	-	3,58	-0,26	45				
Pietarsaari	45	32	24	Pietarsaari	3,61	3,61	3,69	3,56	3,51	3,22	-0,29	301				
KAIKKI	65	27	8	KAIKKI	3,85	3,89	3,83	3,86	3,84	3,87	0,03	3227				

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Kalajoella ja Kotkassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 61 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Porissa ja Kalajoella.

Kuvio 48. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu

	0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %						Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2024
	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	2019	2020	2021	2022	2023	2024					
Kuopio	70	22	8	Kuopio	3,68	3,65	3,68	3,73	3,69	3,82	0,12	539		
Kalajoki	68	24	8	Kalajoki	-	3,46	-	3,66	-	3,88	0,22	66		
Kotka	66	22	12	Kotka	3,55	3,60	3,82	3,56	3,71	3,64	-0,06	168		
Naantali	66	23	11	Naantali	3,79	3,64	3,75	3,39	3,47	3,77	0,30	44		
Rovaniemi	62	22	16	Rovaniemi	-	3,29	-	-	3,45	3,57	0,11	184		
Mikkeli	61	26	13	Mikkeli	-	-	3,57	-	3,46	3,63	0,17	90		
Liperi	61	26	13	Liperi	-	-	3,57	-	3,46	3,63	0,17	90		
Pori	61	21	18	Pori	3,38	3,51	3,48	3,55	3,33	3,56	0,23	113		
Joensuu	61	26	13	Joensuu	-	3,75	-	-	-	3,64	-0,12	118		
Kajaani	61	29	10	Kajaani	-	3,77	-	3,78	-	3,67	-0,11	156		
NURMIJÄRVI	61	27	12	NURMIJÄRVI	3,56	3,54	3,53	3,44	3,52	3,60	0,08	233		
Hollola	60	18	23	Hollola	3,38	3,71	3,48	3,58	-	3,54	-0,04	80		
Valkeakoski	59	30	11	Valkeakoski	3,48	3,38	3,33	3,47	3,69	3,61	-0,08	71		
Turku	59	29	12	Turku	3,36	3,56	-	3,56	3,56	3,55	0,00	420		
Helsinki	57	27	16	Helsinki	3,45	3,57	3,51	3,39	3,49	3,50	0,01	335		
Oulu	57	29	14	Oulu	3,52	3,53	3,52	3,54	3,51	3,54	0,04	373		
Paimio	57	28	15	Paimio	-	3,45	-	3,53	3,64	3,54	-0,10	104		
Vaasa	57	26	17	Vaasa	-	-	3,43	3,37	3,46	3,52	0,05	157		
Kerava	56	32	12	Kerava	3,61	3,73	3,53	3,58	3,57	3,53	-0,04	148		
Espoo	55	30	15	Espoo	-	3,47	3,55	3,39	3,61	3,54	-0,07	364		
Heinola	55	30	15	Heinola	3,40	3,45	3,49	3,64	3,53	3,51	-0,02	98		
Kaarina	55	34	12	Kaarina	3,48	-	-	3,46	-	3,55	0,09	119		
Kouvola	50	25	25	Kouvola	3,55	3,53	-	3,32	-	3,28	-0,04	339		
Raisio	45	33	22	Raisio	3,39	3,40	3,46	3,56	3,37	3,22	-0,14	89		
Rauma	42	31	27	Rauma	-	-	-	3,25	-	3,22	-0,03	86		
Pietarsaari	32	27	41	Pietarsaari	3,28	3,19	3,40	3,30	3,23	2,84	-0,40	390		
KAIKKI	57	27	16	KAIKKI	3,51	3,57	3,57	3,56	3,53	3,64	0,11	4974		

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Nurmijärvellä ja Liperissä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 70 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Porissa ja Liperissä.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2024				
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2019	2020	2021			2022	2023	2024	
Kuopio	71		20	9			Kuopio	3,72	3,73	3,72	3,82	3,75	3,84	0,09	506
NURMIJÄRVI	70		18	12			NURMIJÄRVI	3,54	3,57	3,63	3,64	3,67	3,74	0,07	241
Mikkeli	67		19	14			Mikkeli	-	-	3,53	-	3,40	3,60	0,20	88
Liperi	67		19	14			Liperi	-	-	3,53	-	3,40	3,60	0,20	88
Naantali	65		26	9			Naantali	3,82	3,66	3,65	3,52	3,53	3,74	0,21	43
Rovaniemi	64		19	18			Rovaniemi	-	3,52	-	-	3,53	3,55	0,02	170
Kotka	62		21	17			Kotka	3,50	3,62	3,72	3,52	3,69	3,55	-0,14	165
Helsinki	62		26	12			Helsinki	3,48	3,68	3,61	3,48	3,55	3,66	0,11	360
Espoo	62		20	17			Espoo	-	3,55	3,59	3,45	3,78	3,60	-0,18	446
Kalajoki	62		27	12			Kalajoki	-	3,36	-	3,68	-	3,67	-0,01	60
Oulu	61		26	12			Oulu	3,40	3,49	3,60	3,45	3,57	3,61	0,04	329
Paimio	60		26	14			Paimio	-	3,56	-	3,60	3,55	3,65	0,10	92
Pori	59		20	21			Pori	3,03	3,36	3,44	3,60	3,30	3,50	0,20	110
Valkeakoski	58		26	15			Valkeakoski	3,38	3,38	3,35	3,35	3,57	3,58	0,01	65
Joensuu	57		28	15			Joensuu	-	3,72	-	-	-	3,51	-0,21	118
Raisio	57		24	19			Raisio	3,32	3,38	3,65	3,74	3,60	3,39	-0,20	74
Rauma	56		24	20			Rauma	-	-	-	3,39	-	3,45	0,06	85
Kerava	56		30	14			Kerava	3,43	3,48	3,59	3,61	3,49	3,58	0,09	132
Heinola	56		26	18			Heinola	3,37	3,38	3,38	3,46	3,65	3,52	-0,14	91
Turku	56		28	16			Turku	3,37	3,49	-	3,49	3,47	3,48	0,01	358
Vaasa	56		23	22			Vaasa	-	-	3,30	3,26	3,53	3,47	-0,06	133
Kajaani	54		36	10			Kajaani	-	3,72	-	3,71	-	3,59	-0,13	128
Kaarina	52		33	15			Kaarina	3,43	-	-	3,54	-	3,50	-0,03	101
Hollola	51		27	22			Hollola	3,23	4,01	3,39	3,54	-	3,33	-0,21	55
Kouvola	43	24		33			Kouvola	3,51	3,56	-	3,36	-	3,09	-0,27	309
Pietarsaari	37	19		43			Pietarsaari	3,16	3,21	3,46	3,16	3,10	2,86	-0,24	411
KAIKKI	59		24	17			KAIKKI	3,48	3,55	3,58	3,56	3,56	3,63	0,07	4758

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

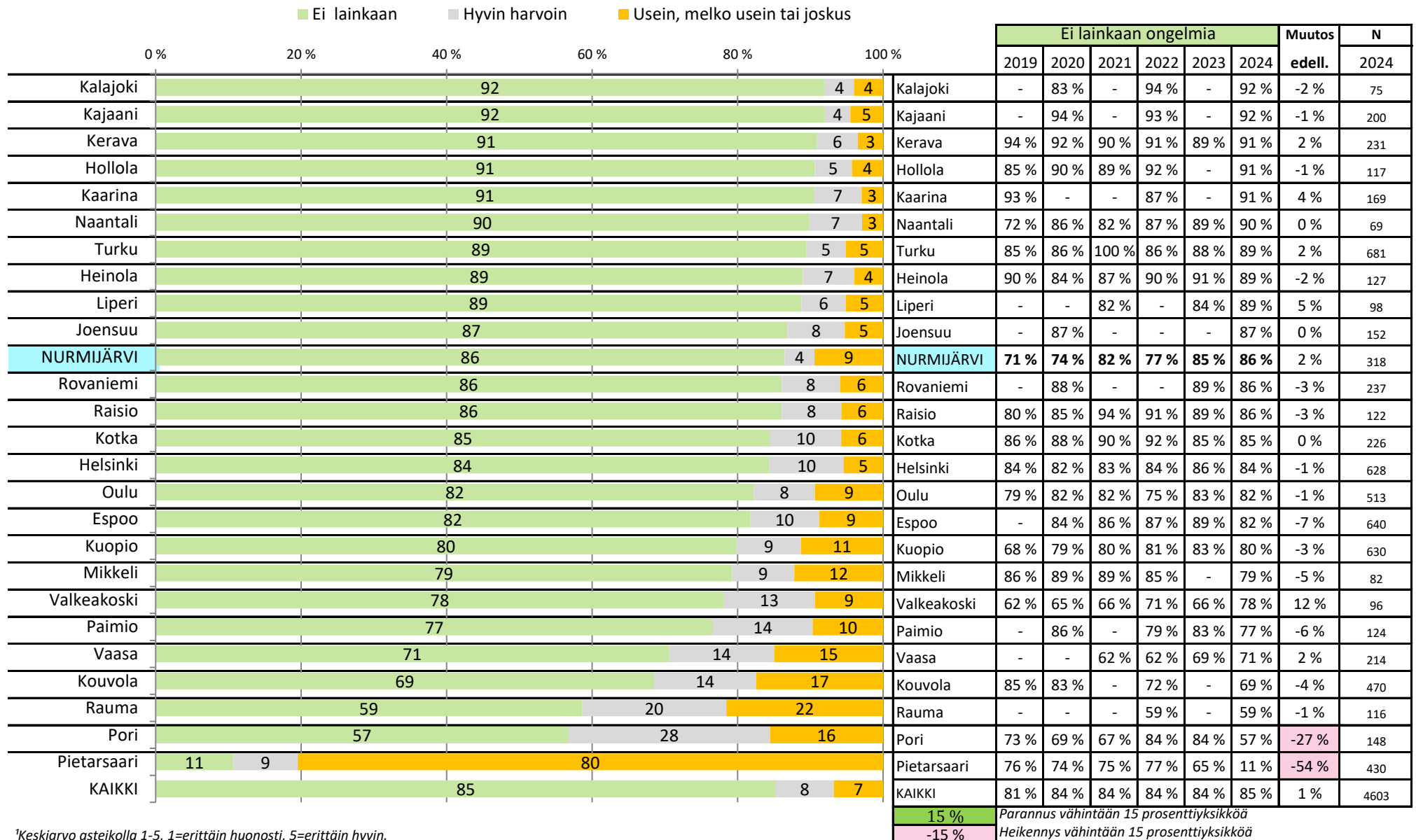
Keskimäärin 7 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Valkeakoskella, Liperissä ja Kaarinassa.

Kuvio 51. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



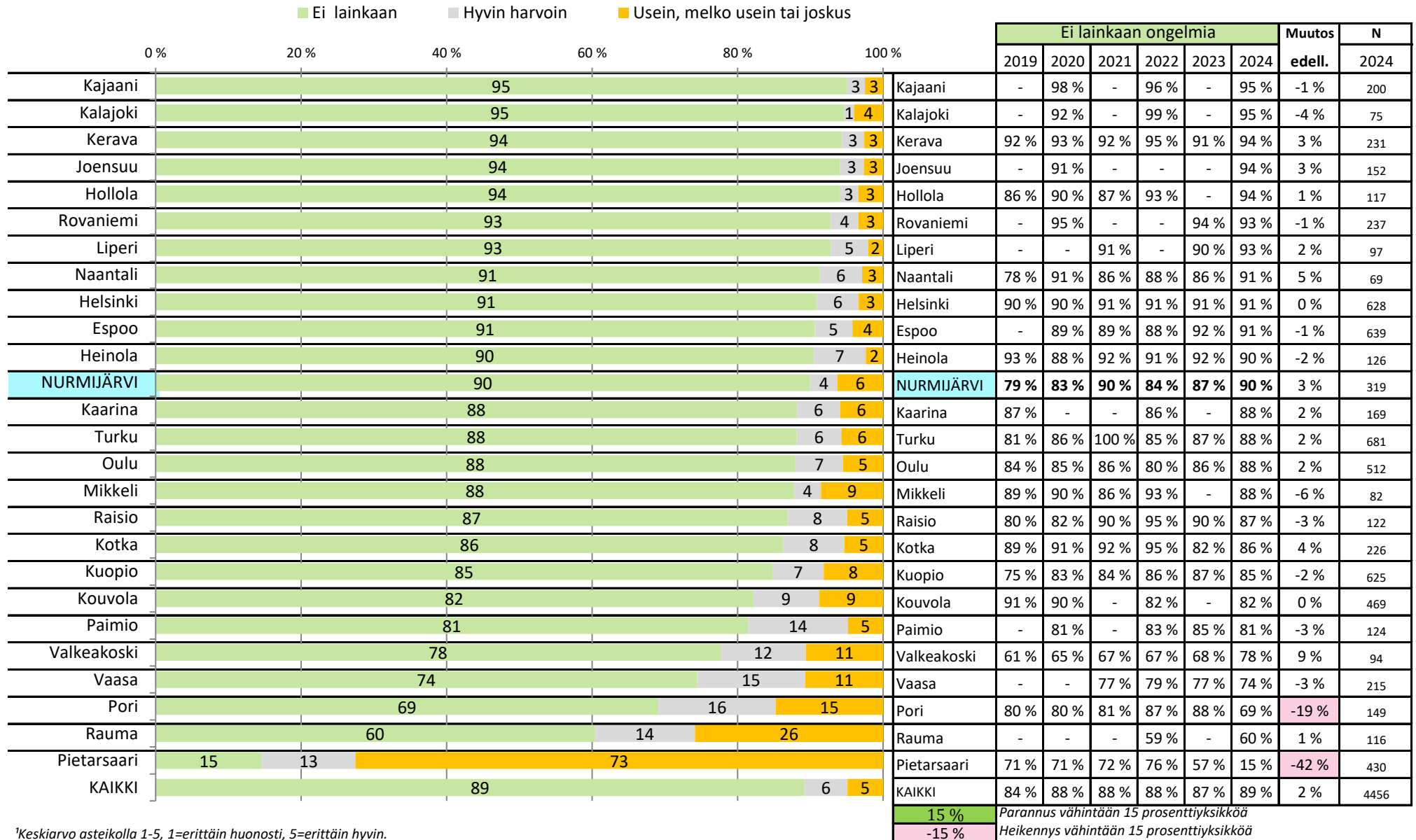
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 5 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 89 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Kalajoella ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Valkeakoskella, Naantalissa ja Kotkassa.

Kuvio 52. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

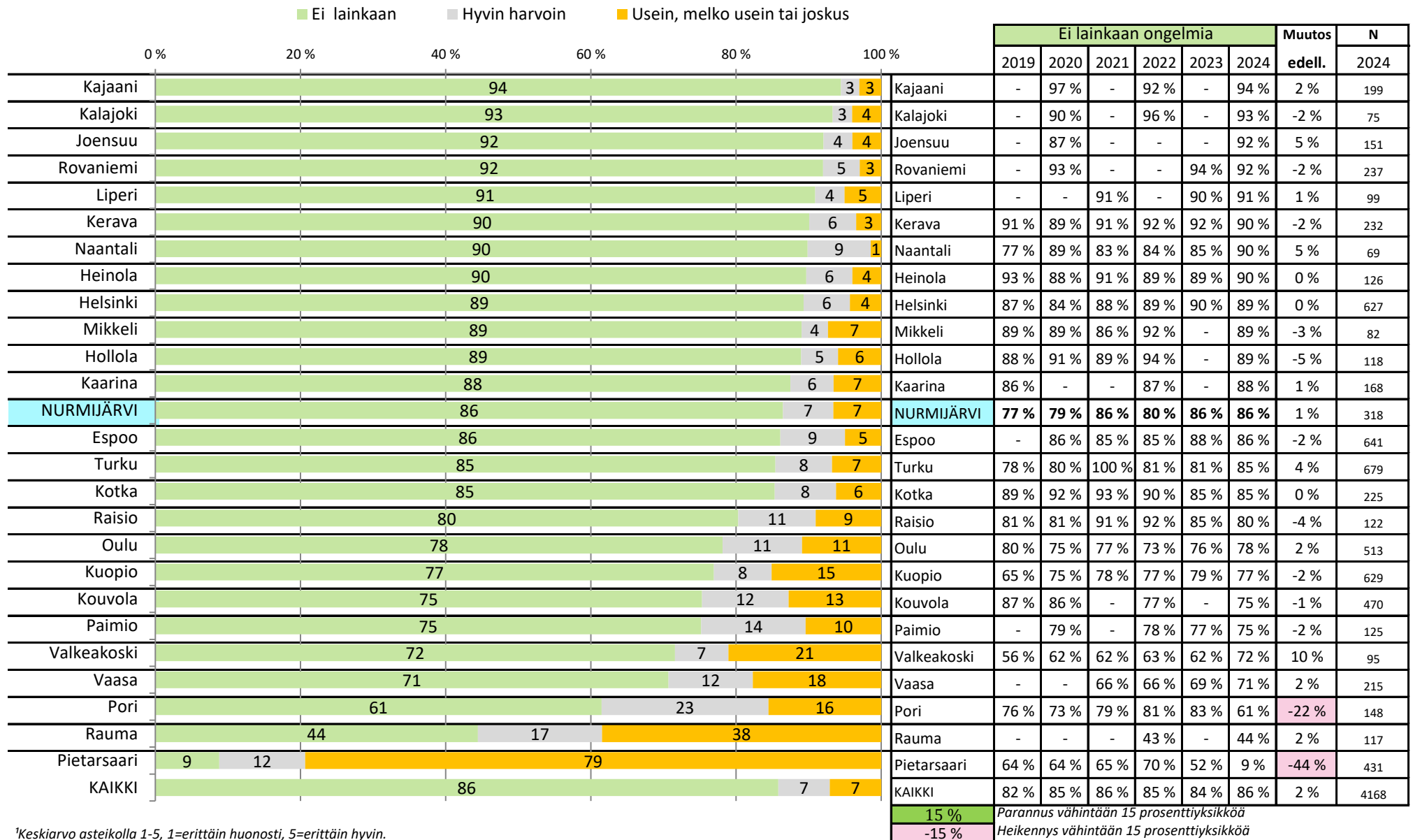
Keskimäärin 7 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Kalajoella ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Valkeakoskella, Naantalissa ja Joensuussa.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot

1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

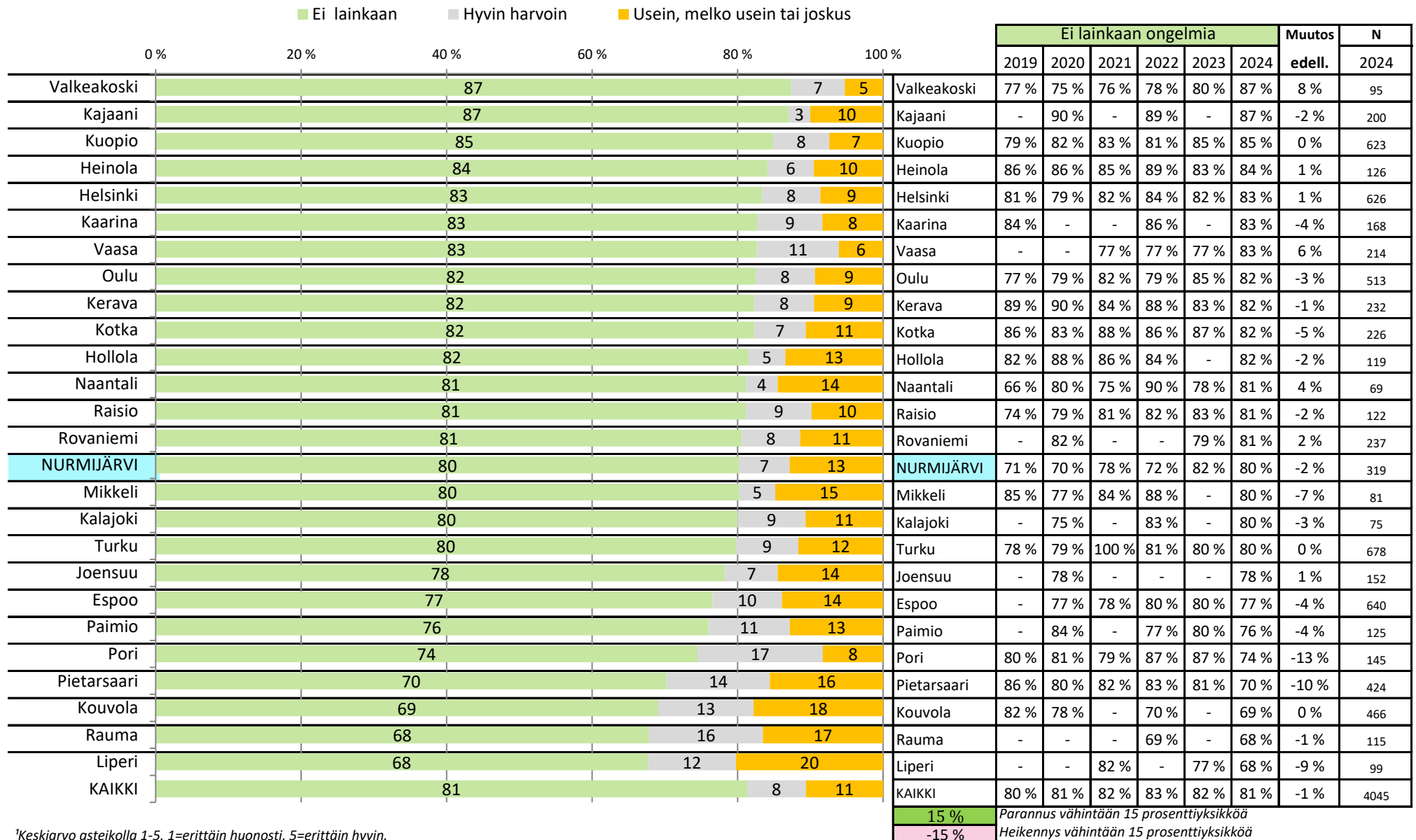
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Valkeakoskella, Kajaanissa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Valkeakoskella, Vaasassa ja Naantalissa.

Kuvio 54. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot

1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

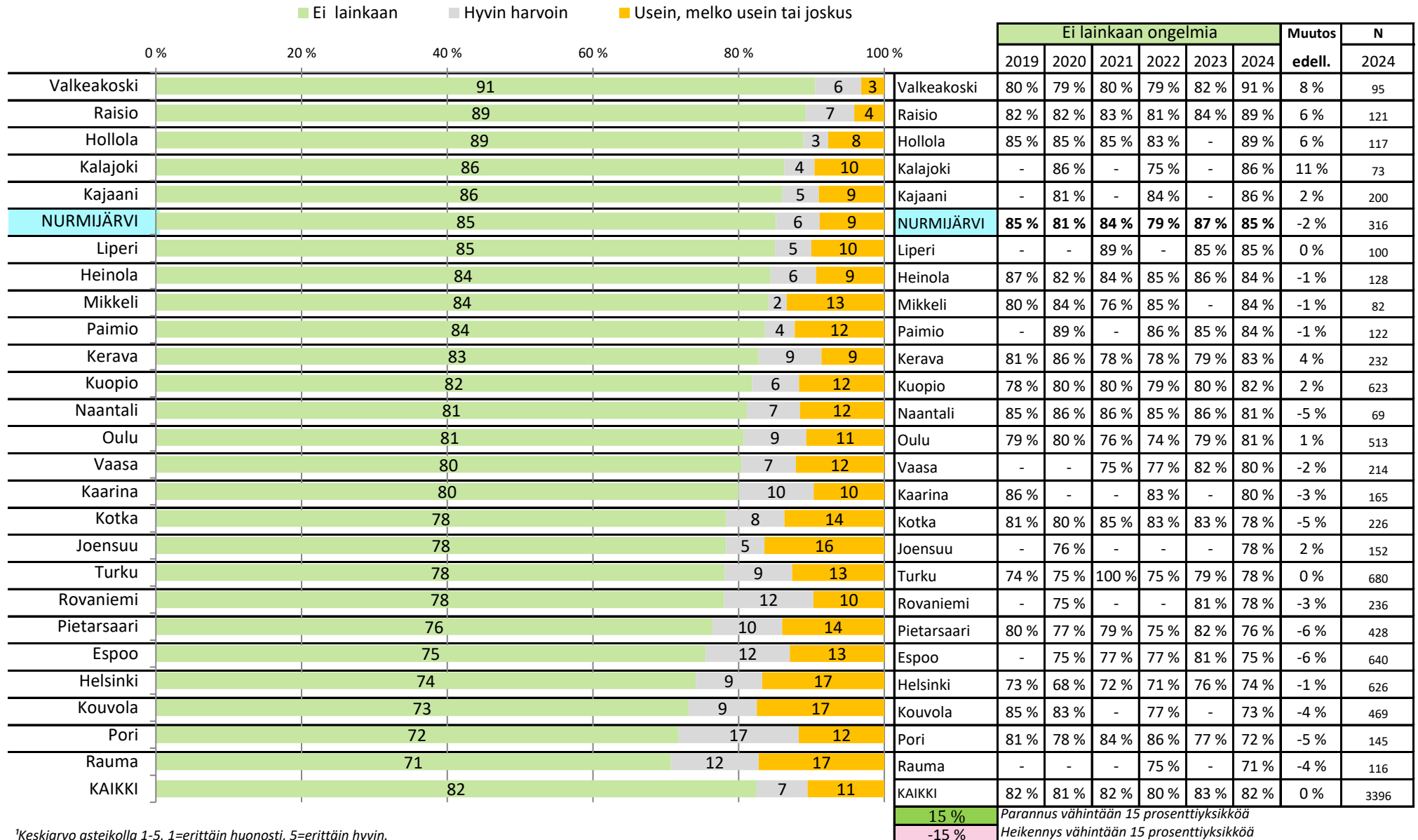
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Valkeakoskella, Raisiossa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Valkeakoskella ja Hollolassa.

Kuvio 55. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



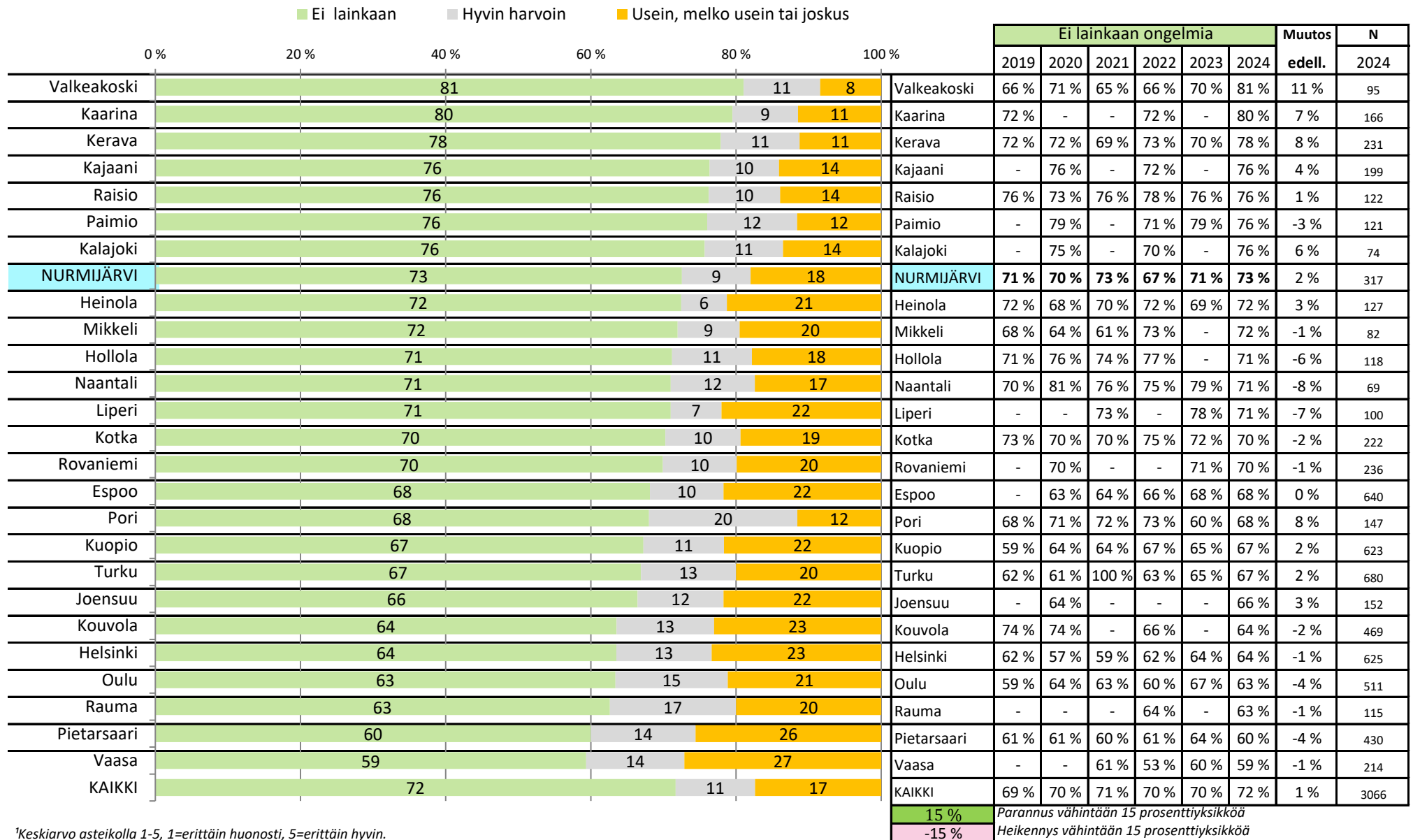
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 17 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 72 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Valkeakoskella, Kaarinassa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Valkeakoskella, Porissa ja Keravalla.

Kuvio 56. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 3 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Hollolassa, Oulussa ja Kaarinassa.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raumalla, Valkeakoskella ja Hollolassa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

■ Ei lainkaan ■ Hyvin harvoin ■ Usein, melko usein tai joskus

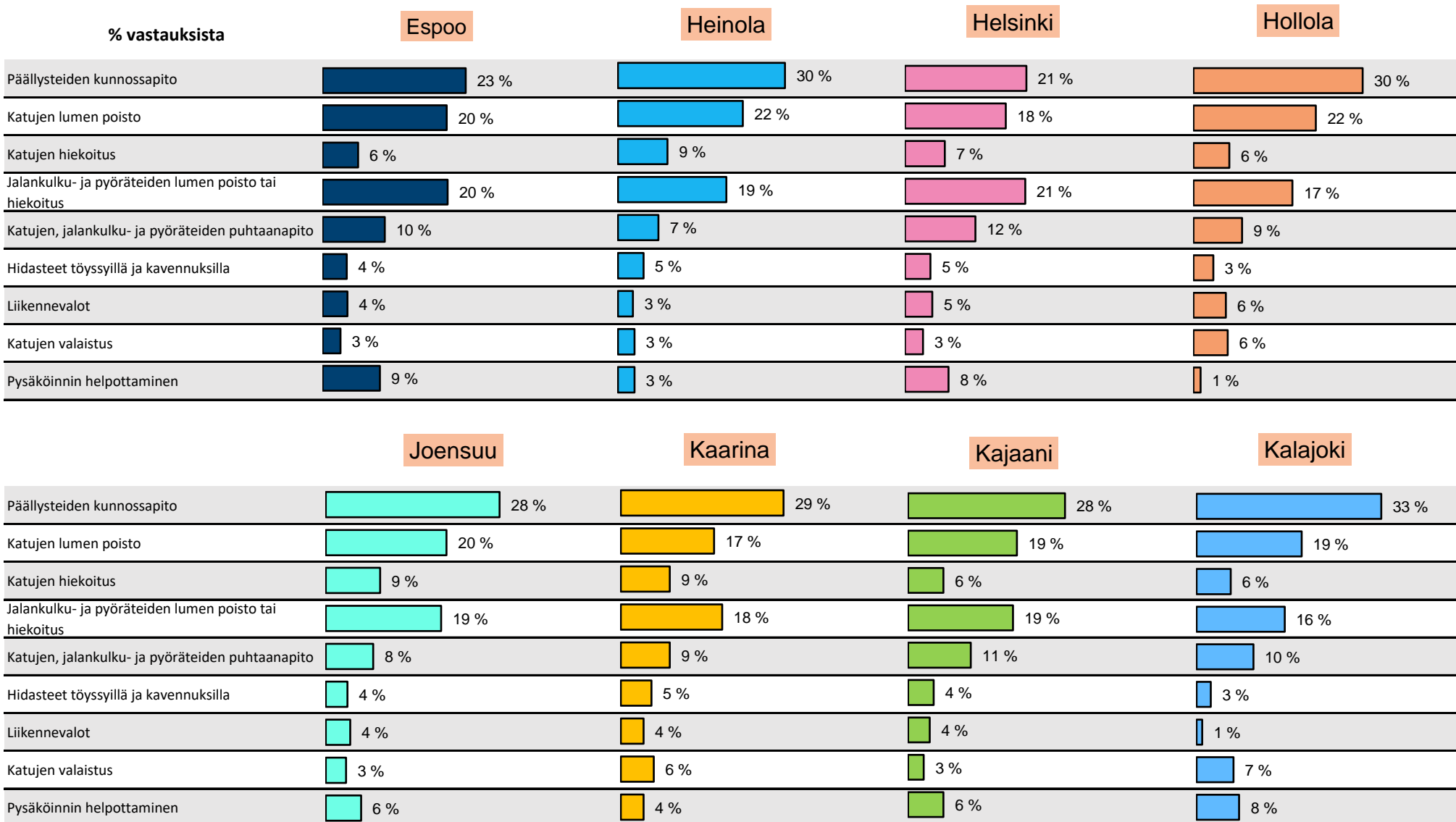
	80 %	100 %	Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.	N 2024	
			2019	2020	2021	2022	2023	2024			
Hollola	99	0 1	95 %	98 %	96 %	97 %	-	99 %	2 %	118	
Oulu	97	1 2	96 %	97 %	96 %	93 %	95 %	97 %	2 %	508	
Kaarina	97	2 1	97 %	-	-	96 %	-	97 %	1 %	166	
NURMIJÄRVI	97	1 2	96 %	98 %	98 %	95 %	98 %	97 %	-1 %	314	
Valkeakoski	97	1 2	93 %	93 %	97 %	93 %	94 %	97 %	3 %	94	
Raisio	97	2 2	95 %	95 %	95 %	98 %	99 %	97 %	-2 %	122	
Turku	97	1 2	94 %	95 %	100 %	95 %	95 %	97 %	1 %	677	
Kerava	97	2 2	97 %	96 %	99 %	96 %	96 %	97 %	1 %	231	
Mikkeli	96	0 4	94 %	93 %	95 %	99 %	-	96 %	-3 %	82	
Heinola	96	2 2	98 %	93 %	97 %	97 %	99 %	96 %	-3 %	127	
Paimio	96	1 3	-	96 %	-	96 %	98 %	96 %	-2 %	122	
Liperi	96	2 2	-	-	96 %	-	96 %	96 %	0 %	94	
Joensuu	95	1 3	-	94 %	-	-	-	95 %	1 %	151	
Rovaniemi	95	1 3	-	95 %	-	-	94 %	95 %	2 %	234	
Espoo	95	3 2	-	97 %	95 %	96 %	97 %	95 %	-2 %	636	
Kotka	95	1 4	95 %	96 %	94 %	95 %	94 %	95 %	1 %	222	
Rauma	95	3 3	-	-	-	91 %	-	95 %	4 %	114	
Helsinki	95	3 3	93 %	96 %	95 %	91 %	95 %	95 %	0 %	625	
Kajaani	95	3 3	-	95 %	-	96 %	-	95 %	-1 %	200	
Naantali	94	1 4	95 %	96 %	96 %	99 %	95 %	94 %	-1 %	68	
Vaasa	94	2 4	-	-	95 %	95 %	96 %	94 %	-2 %	214	
Kuopio	94	3 3	96 %	96 %	95 %	95 %	97 %	94 %	-3 %	622	
Pietarsaari	93	3 4	94 %	95 %	94 %	93 %	95 %	93 %	-2 %	427	
Kalajoki	92	1 7	-	96 %	-	94 %	-	92 %	-2 %	74	
Kouvola	91	4 5	97 %	96 %	-	95 %	-	91 %	-4 %	466	
Pori	89	4 7	95 %	94 %	87 %	95 %	96 %	89 %	-7 %	144	
KAIKKI	96	2 3	95 %	96 %	96 %	95 %	96 %	96 %	0 %	4012	
			15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
			-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

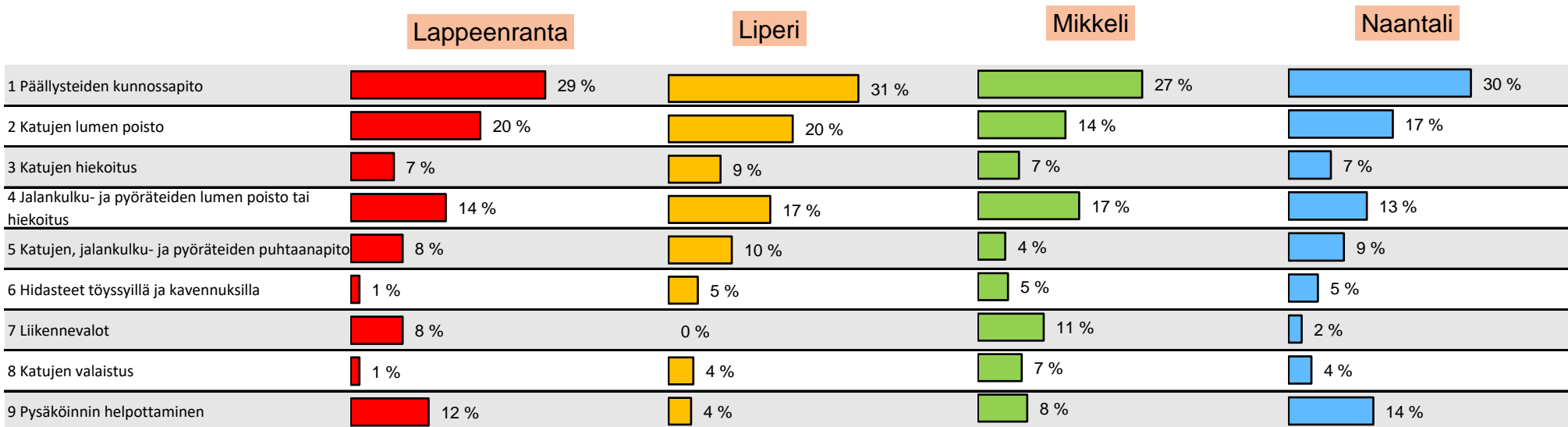
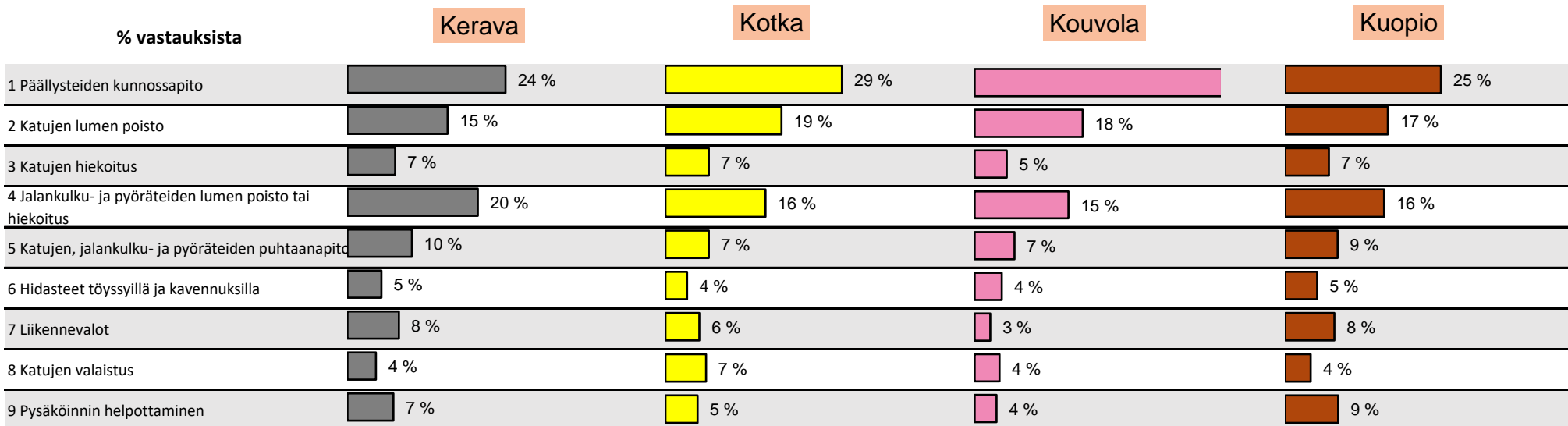
Kuvasarja 58. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

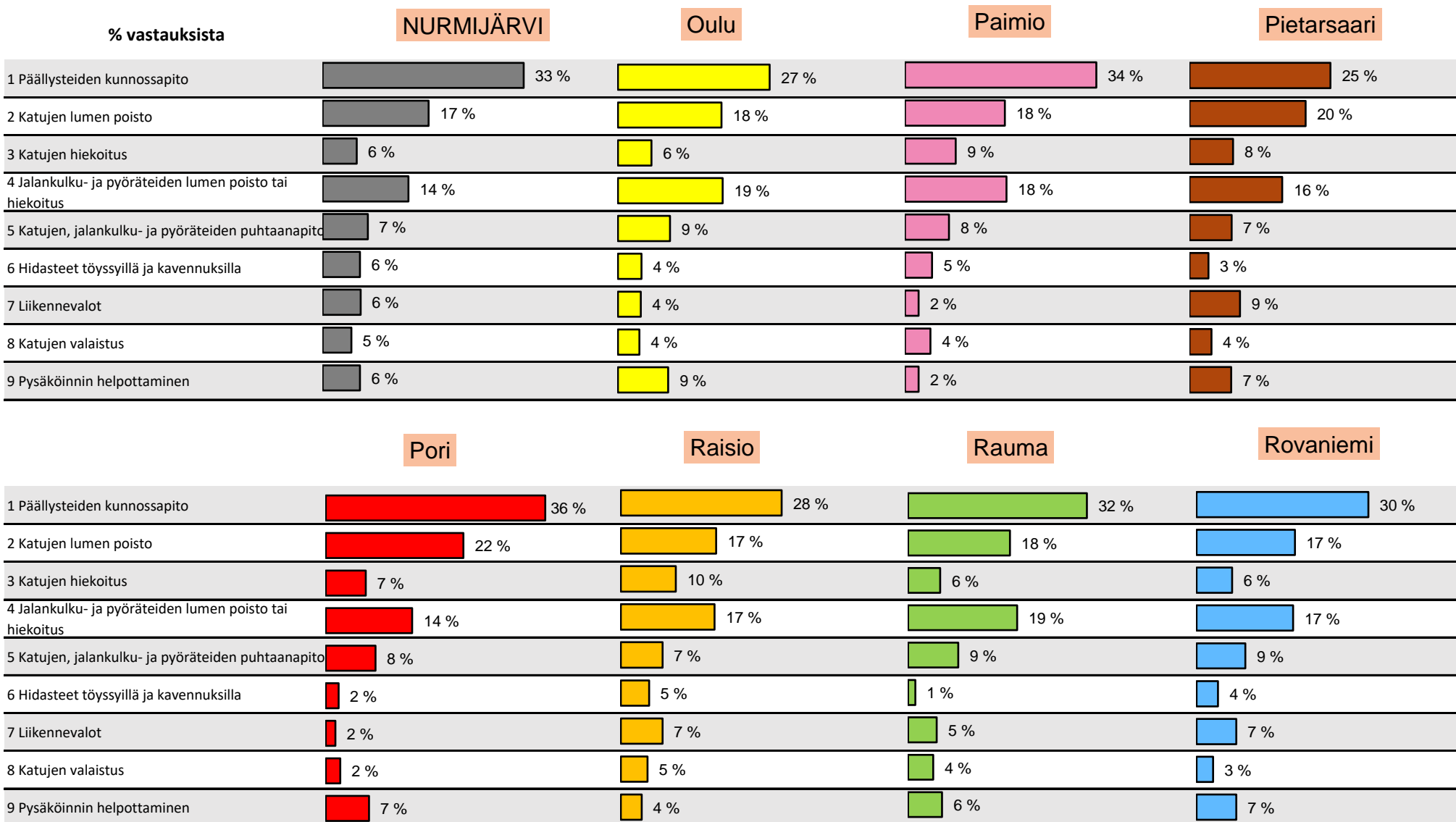
Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

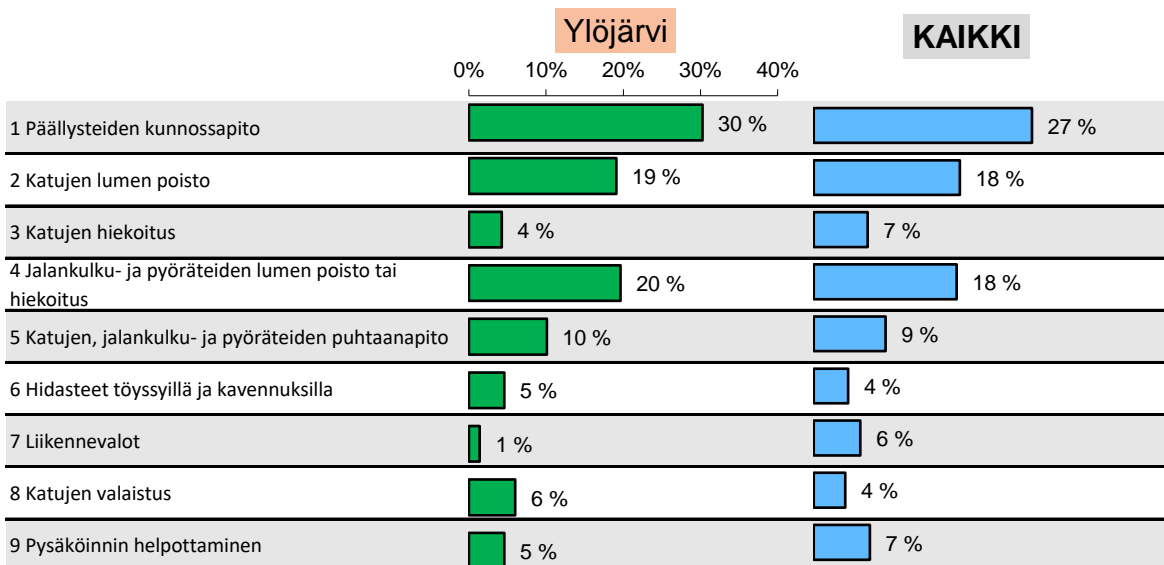
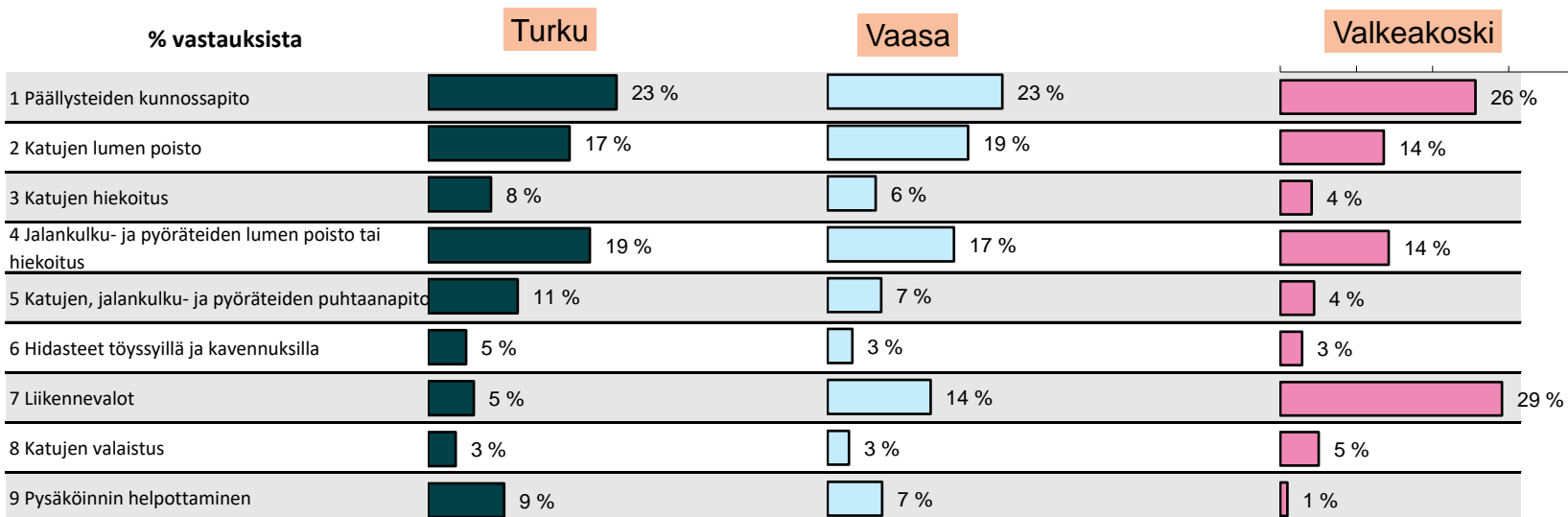
Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

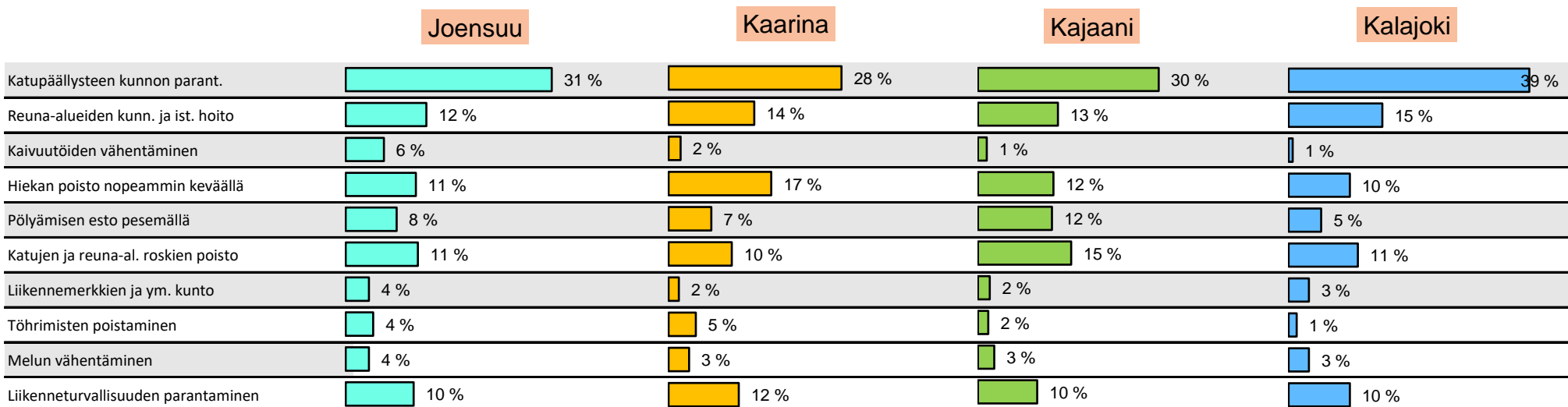
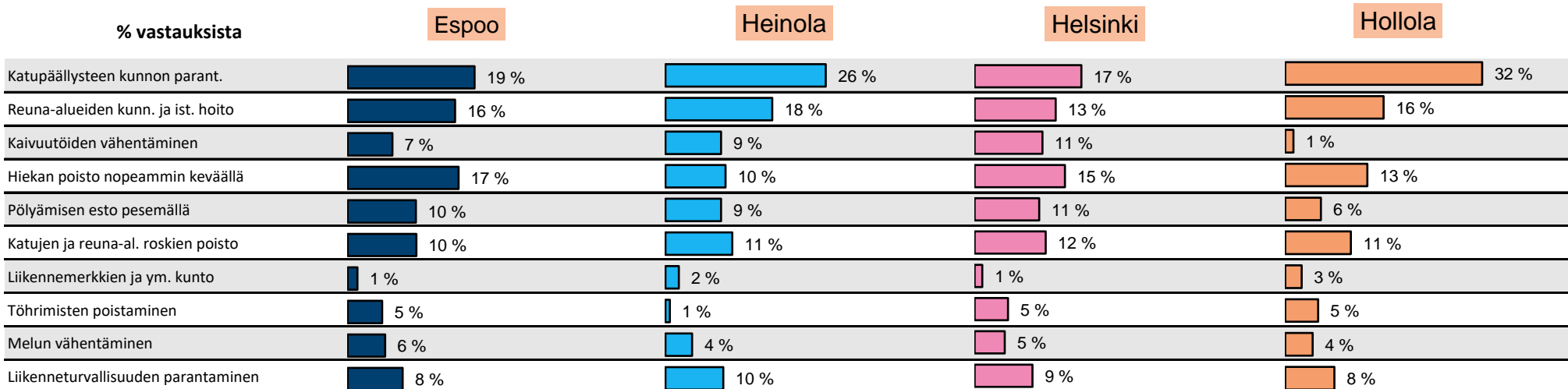
Kuvasarja 58d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

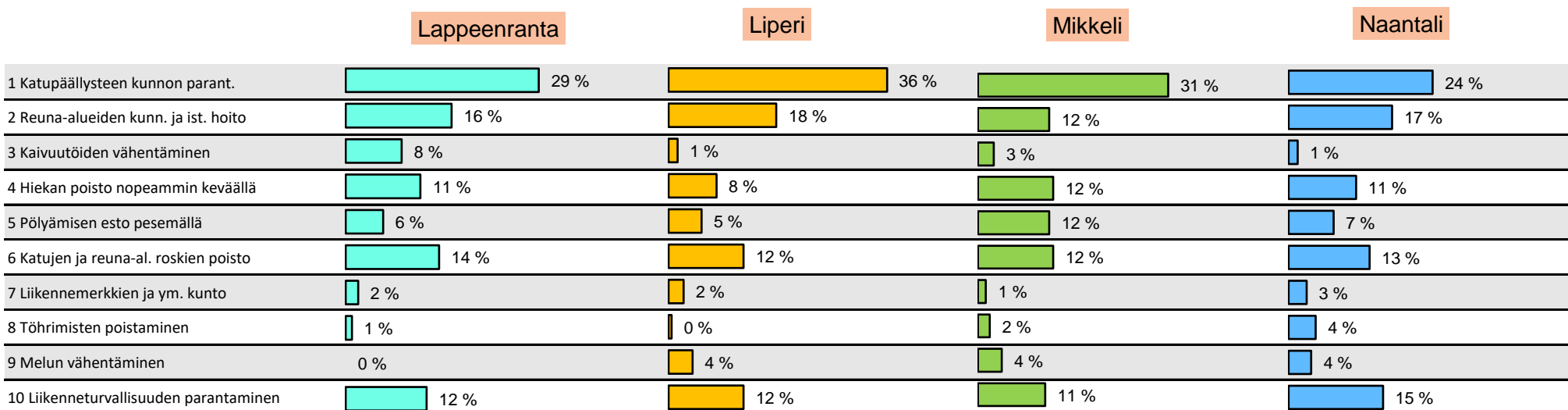
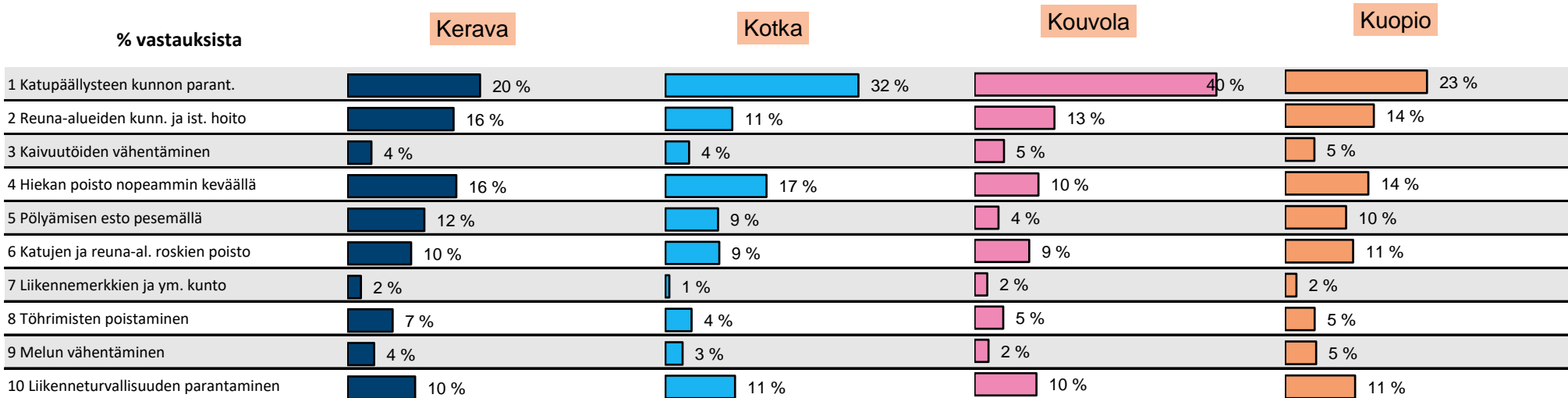
Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

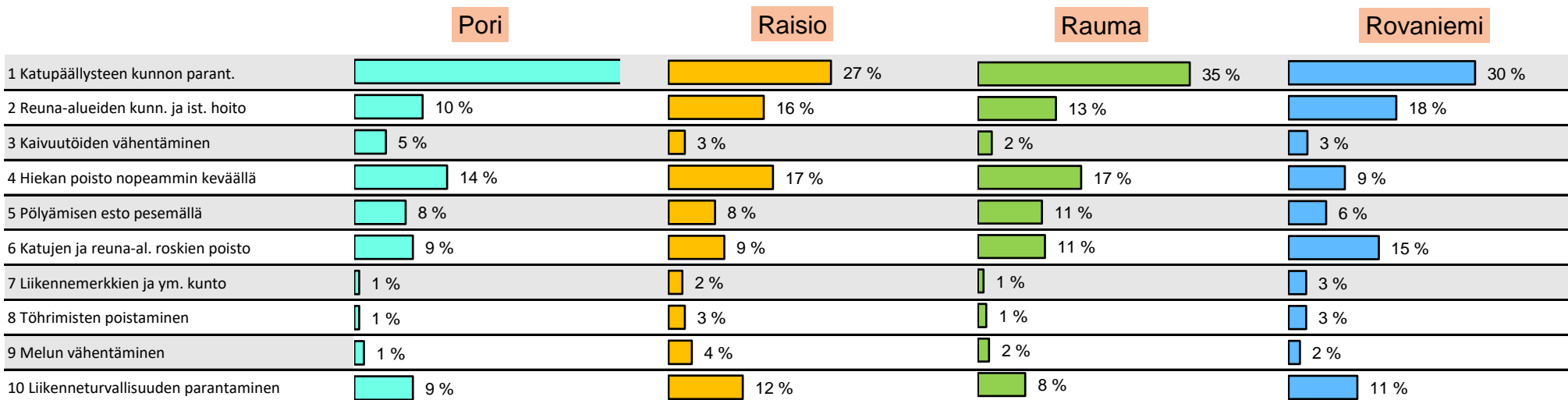
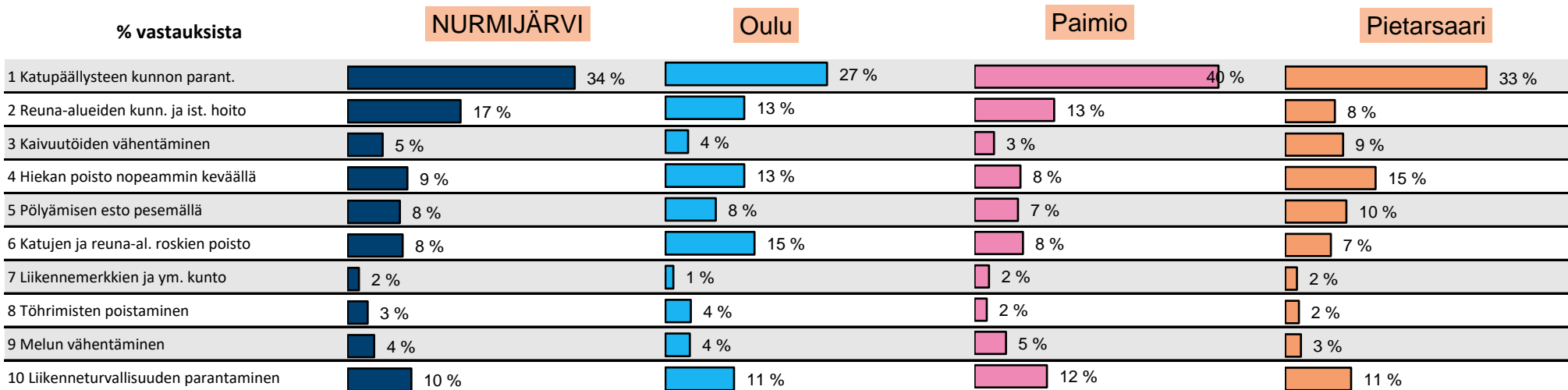
Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

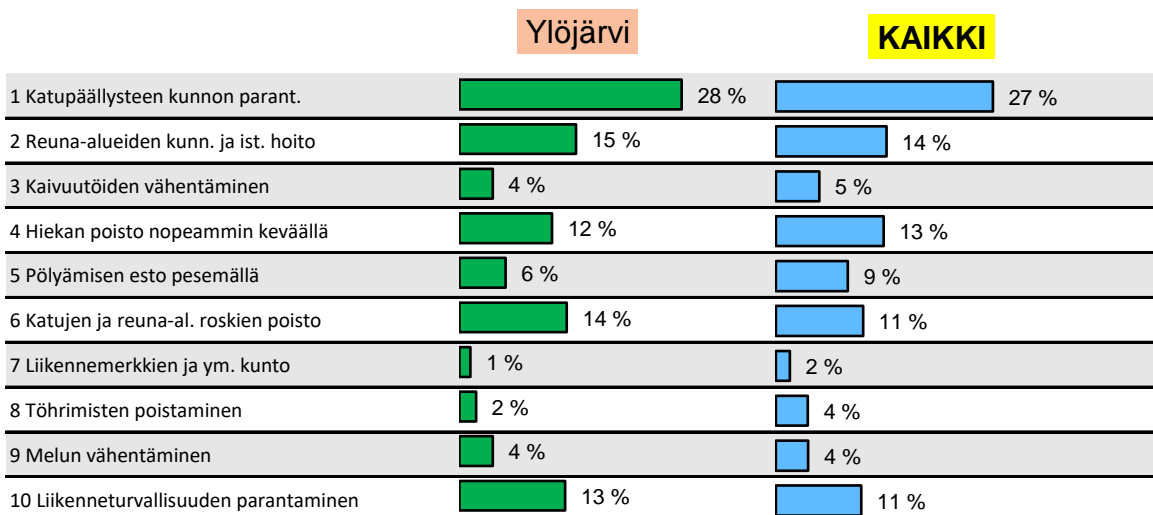
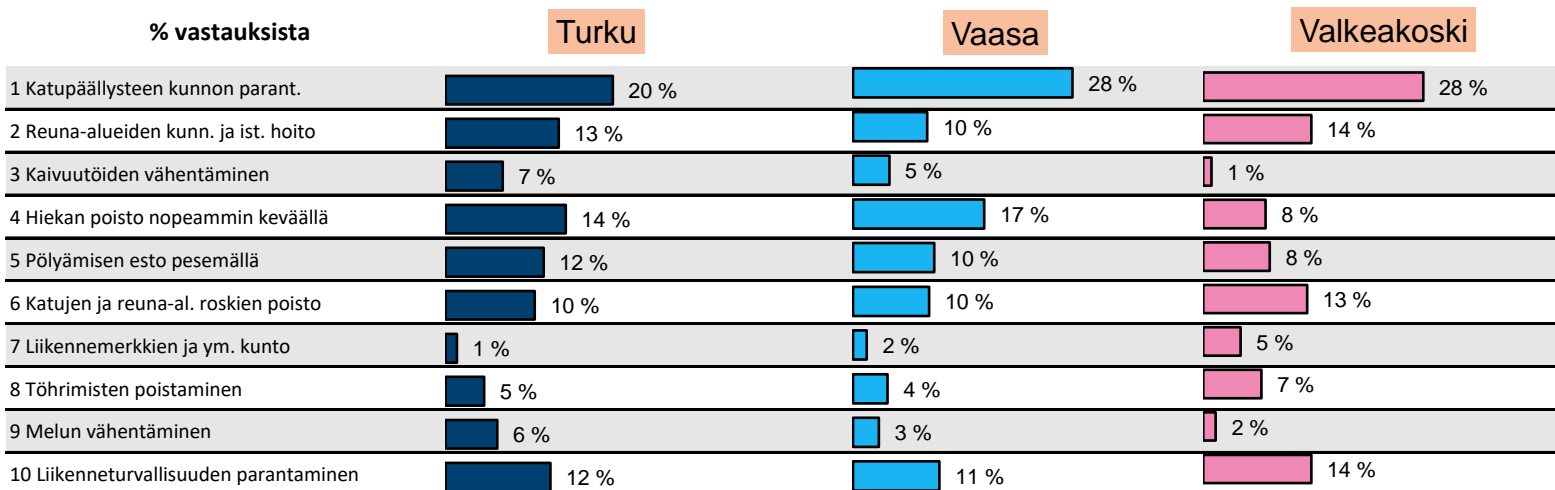
Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

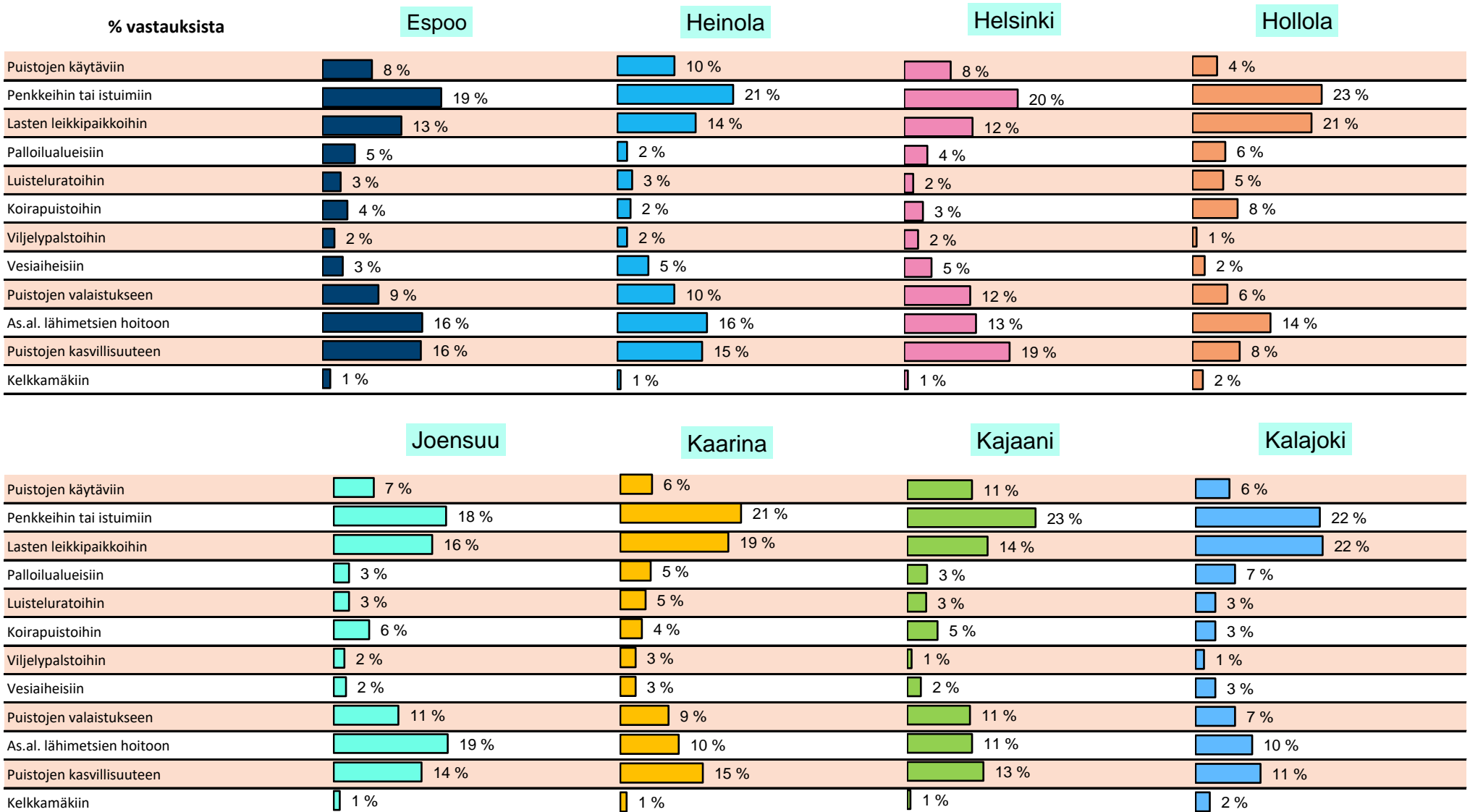
Kuvasarja 59d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

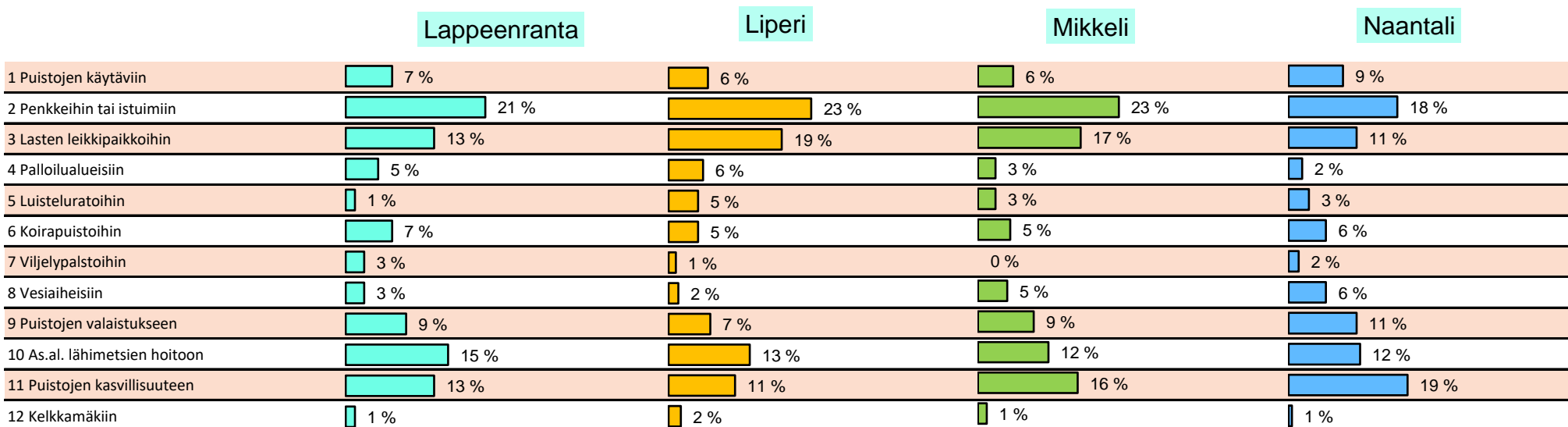
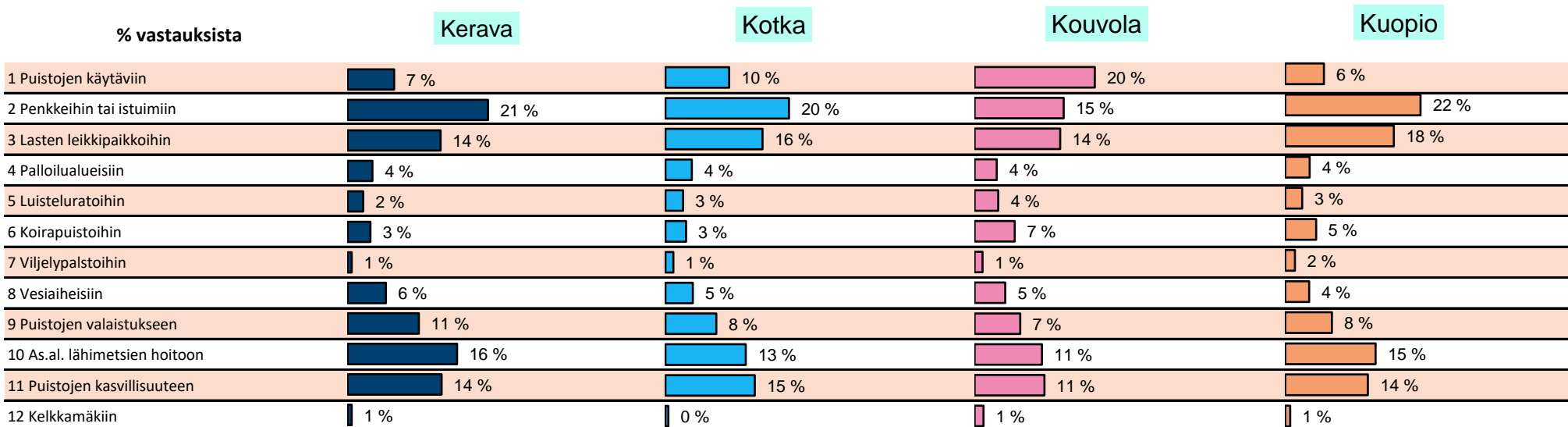
Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

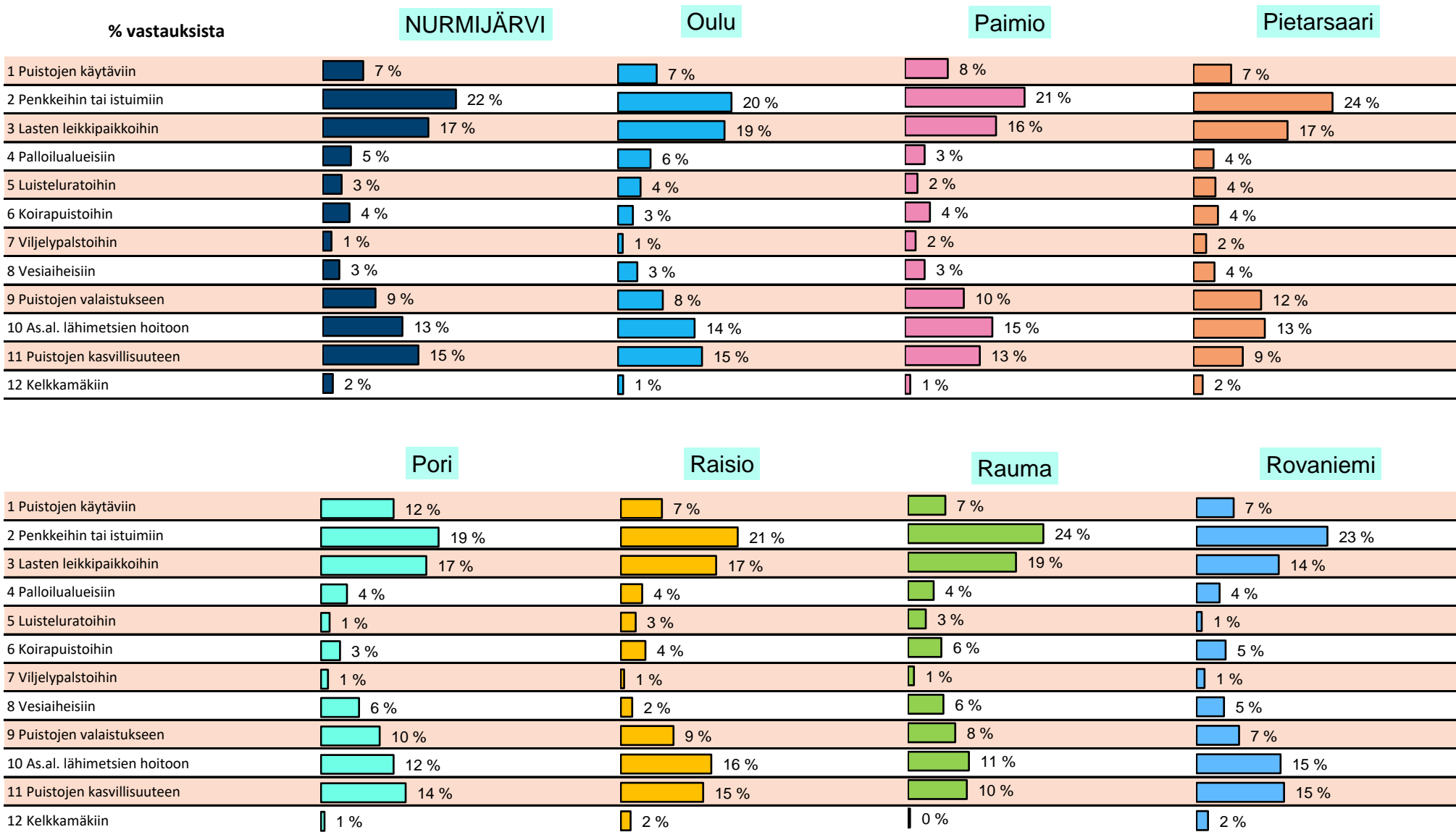
Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

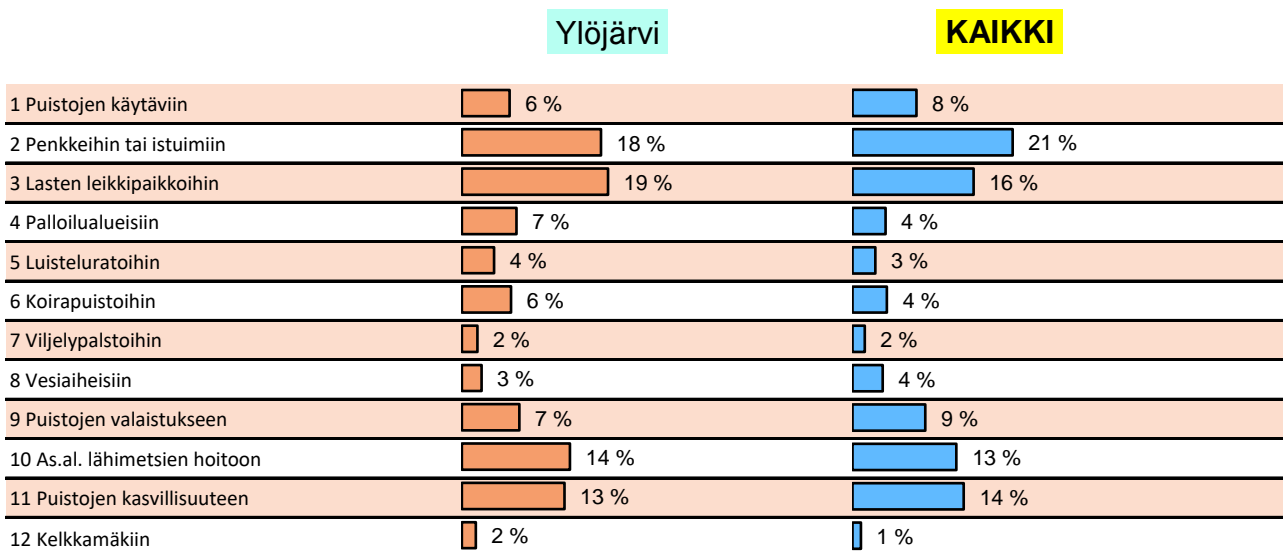
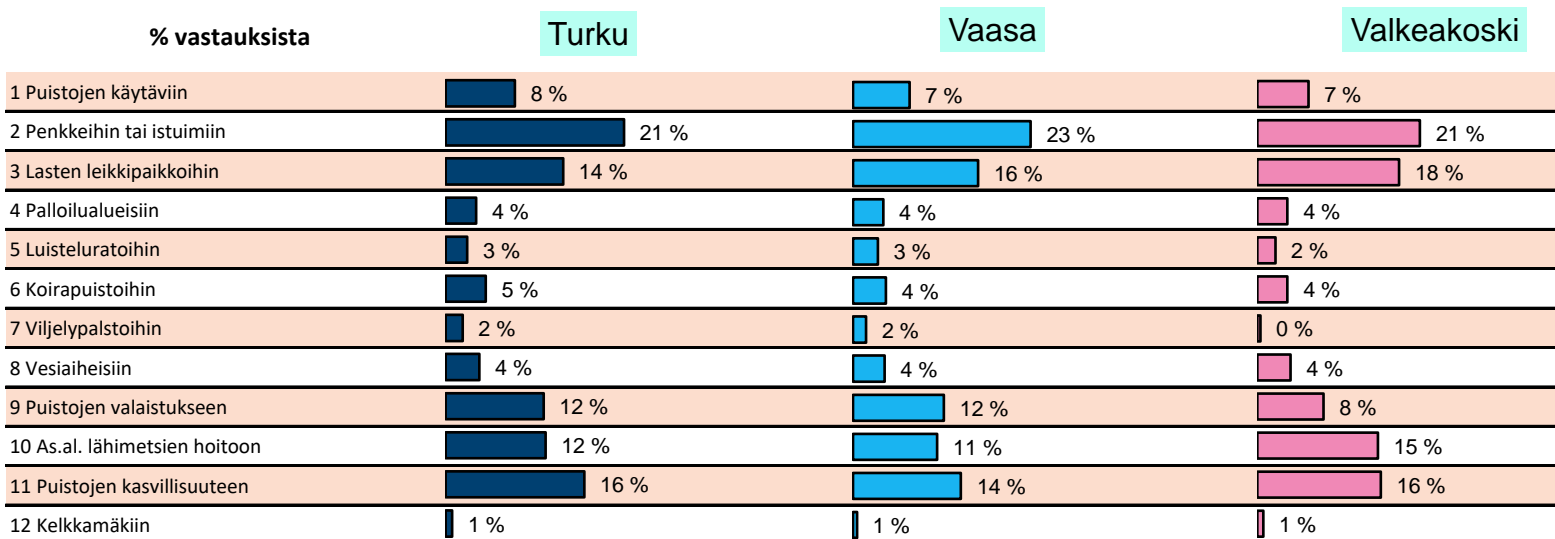
Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

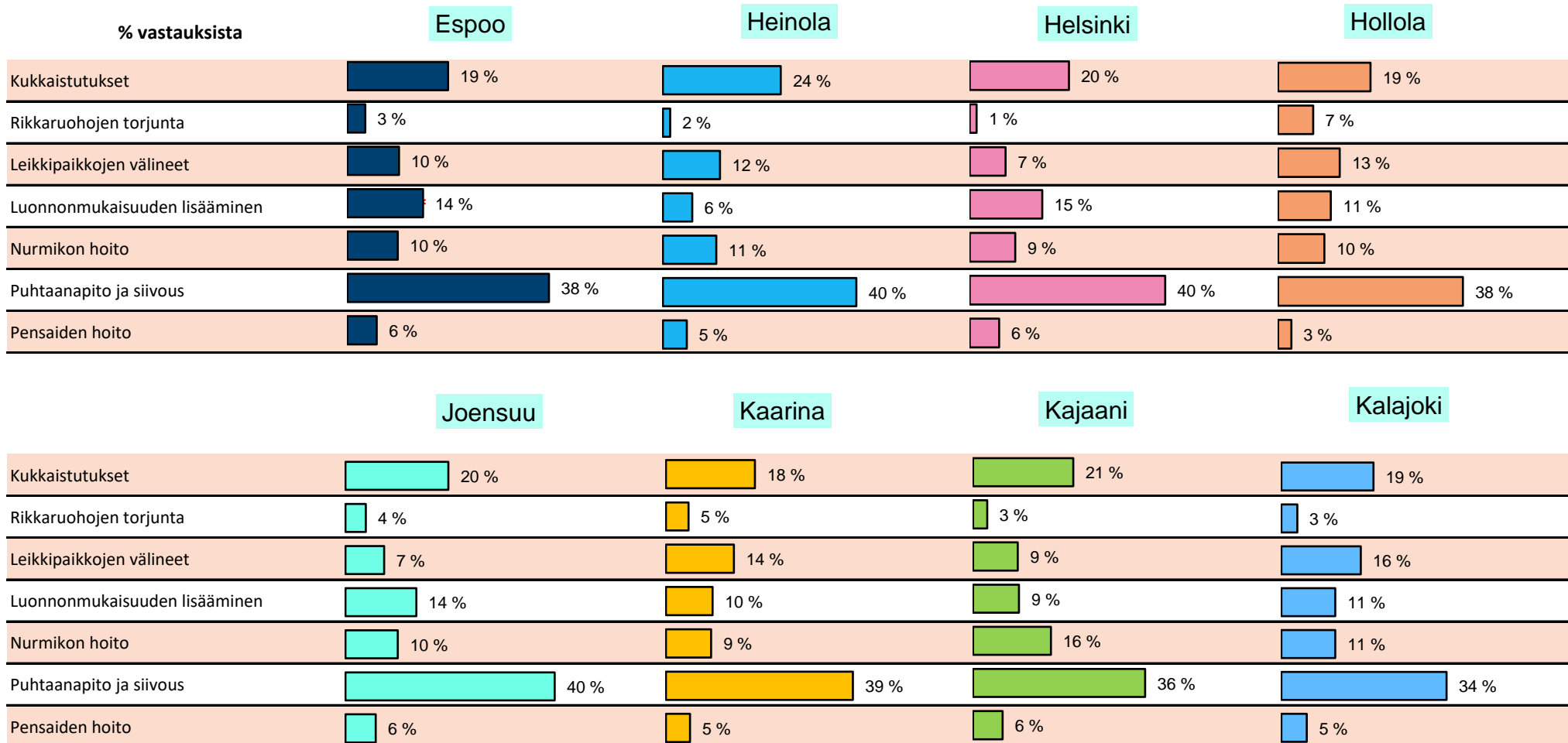
Kuvasarja 60d. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

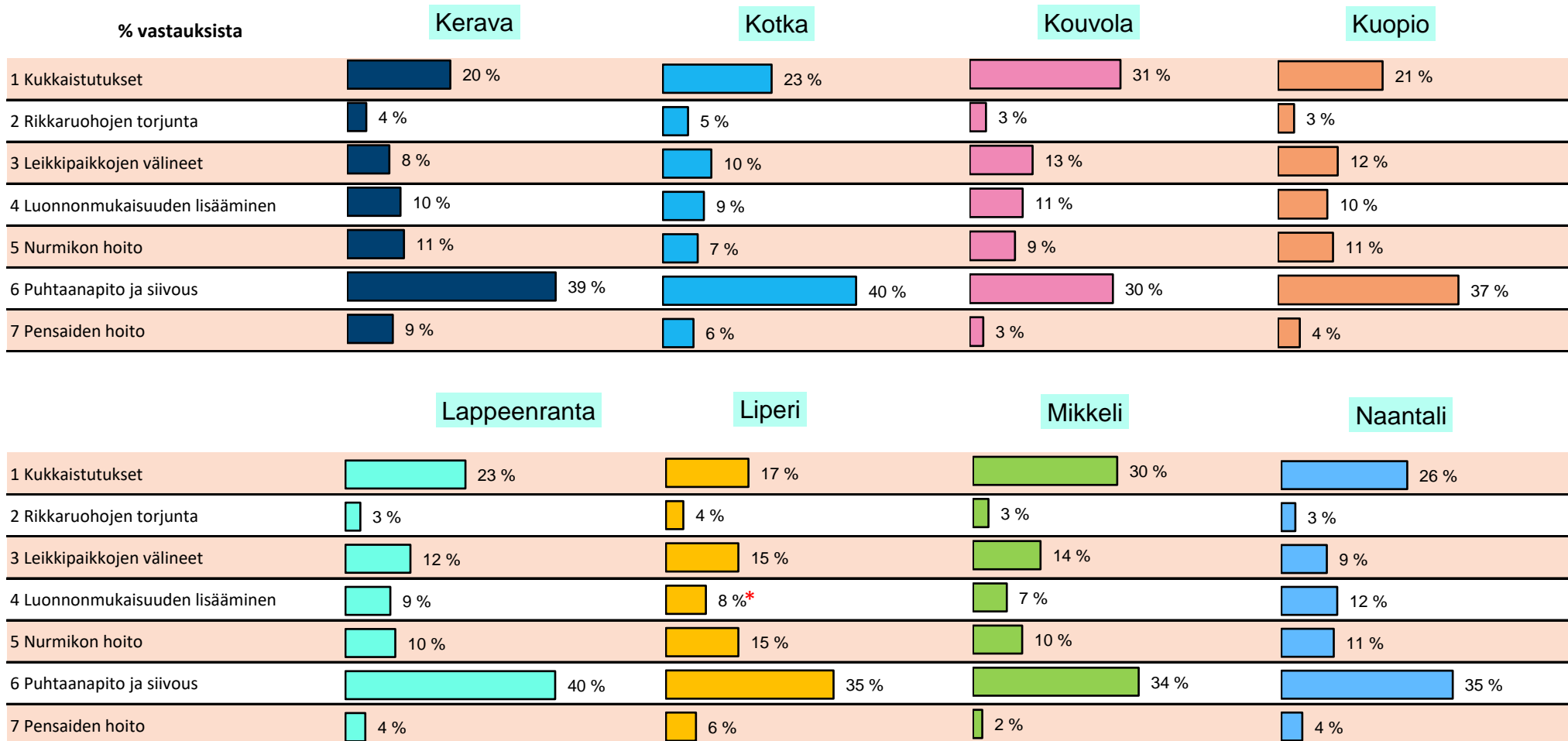
Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

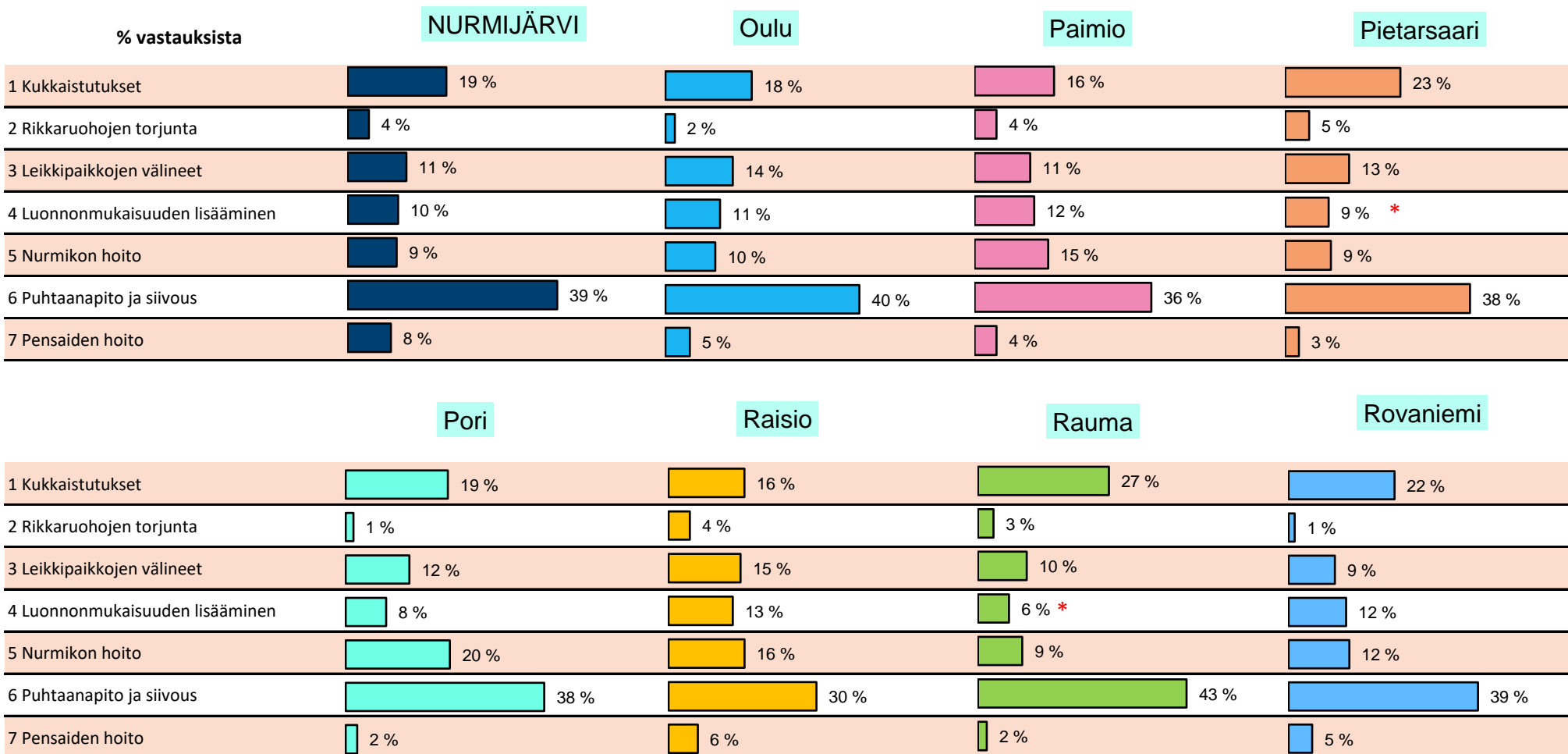
Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

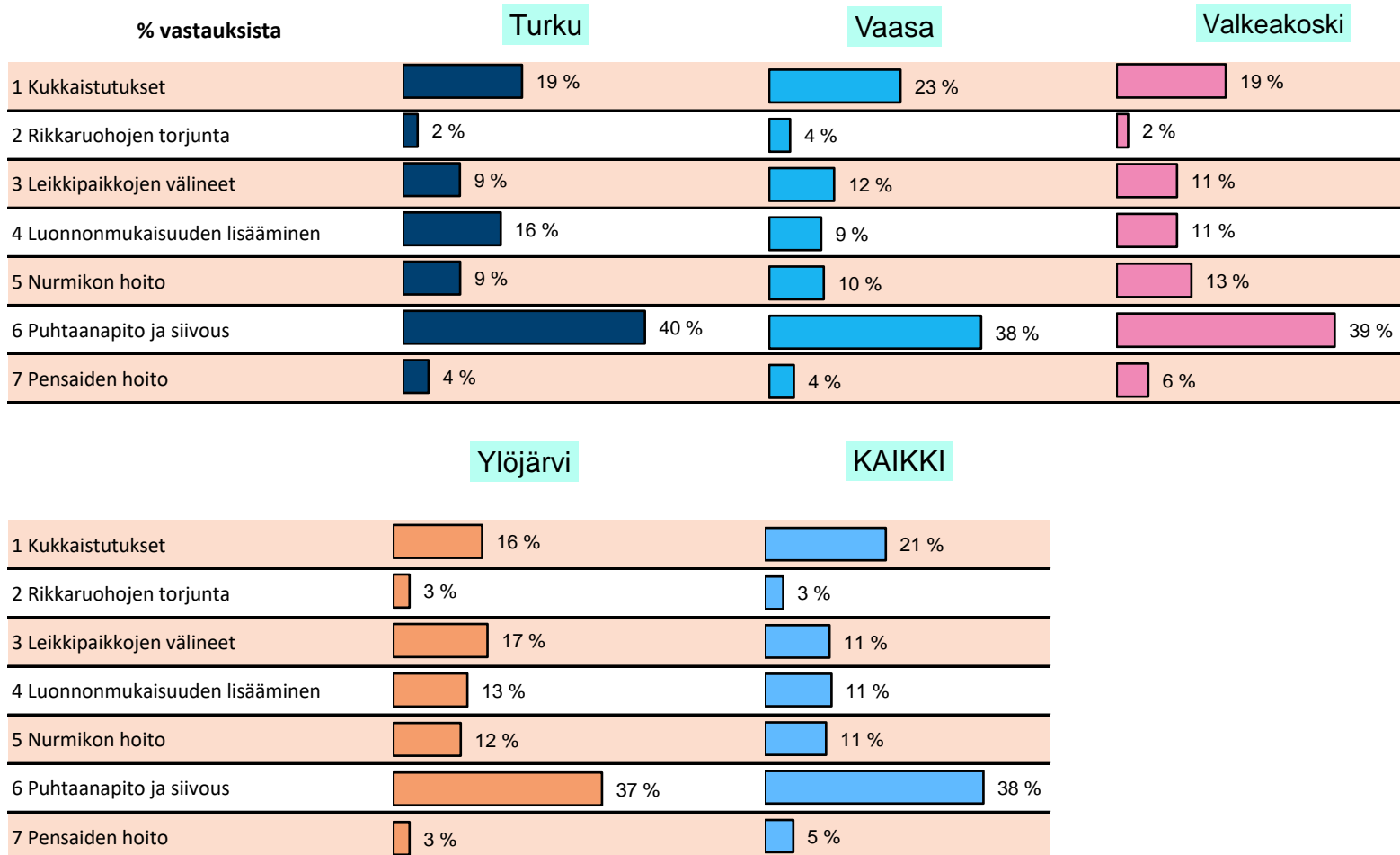
Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

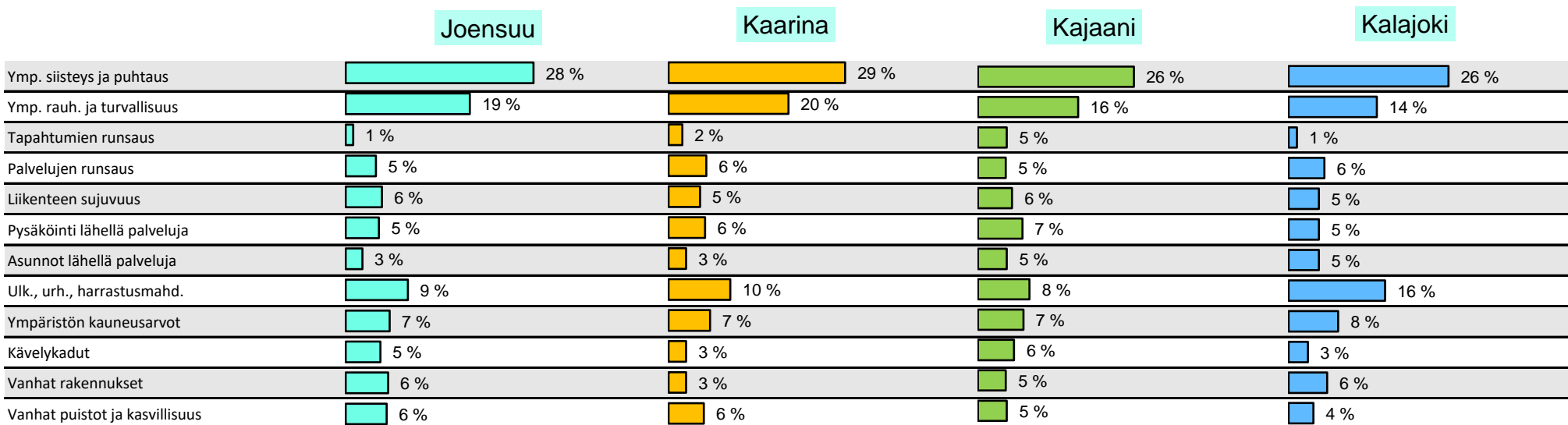
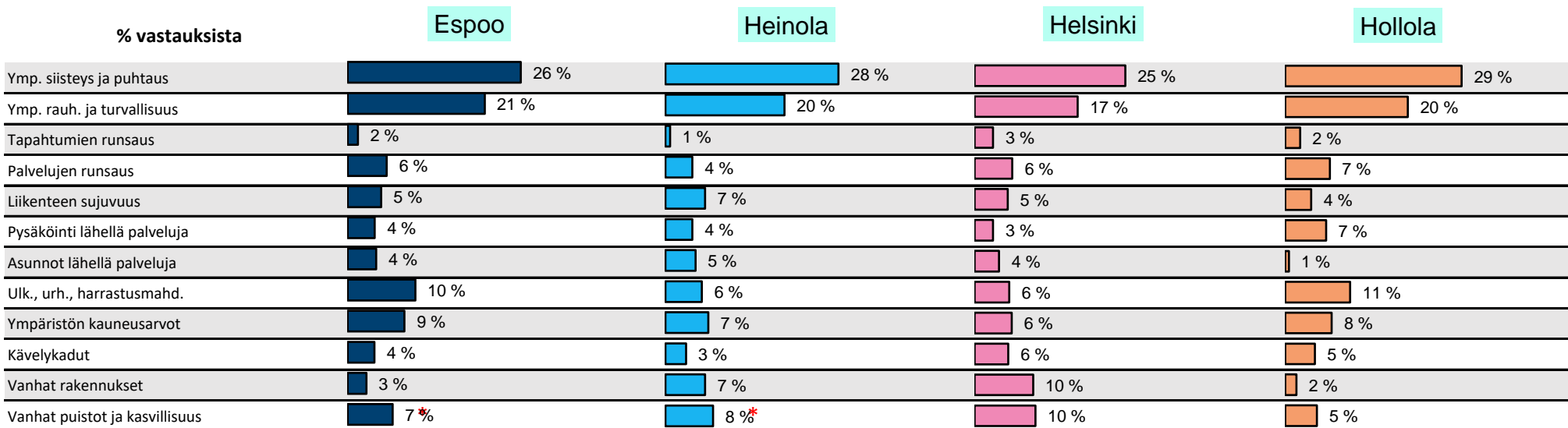
Kuvasarja 61d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

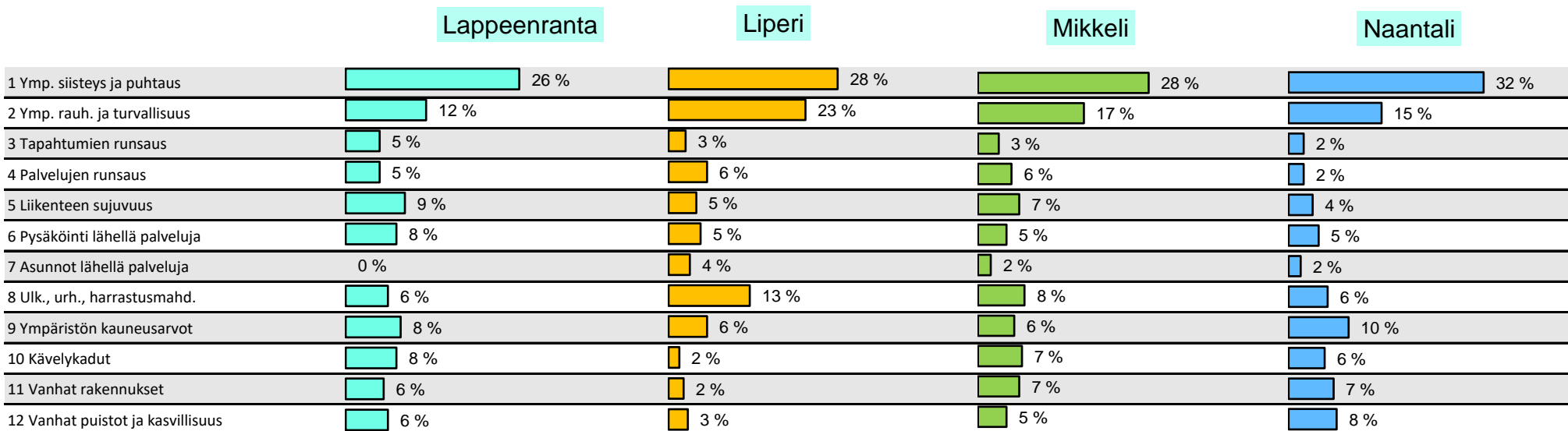
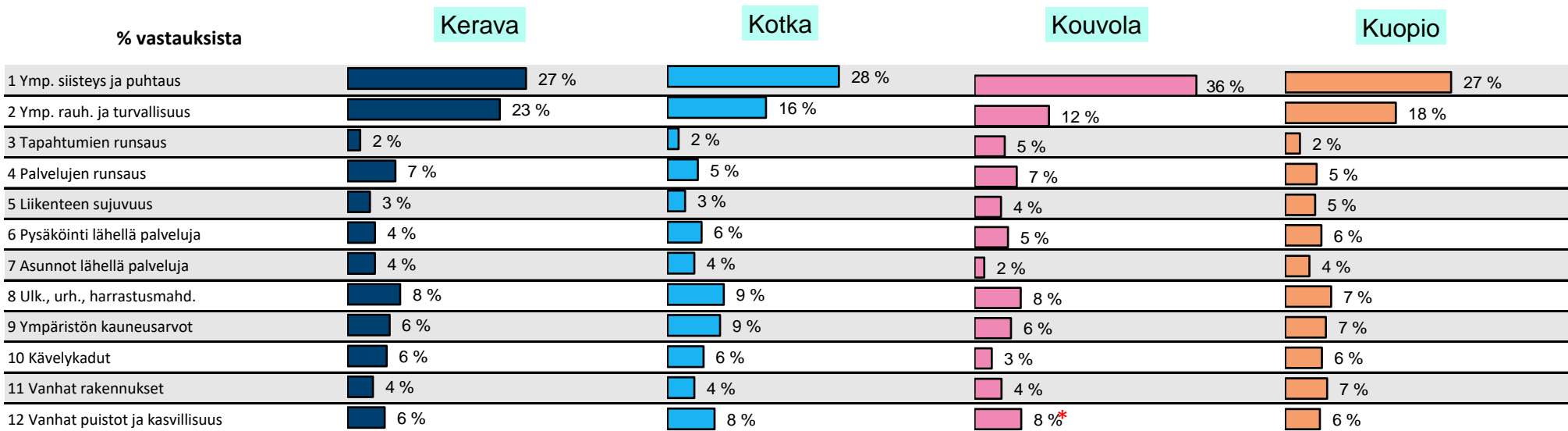
Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

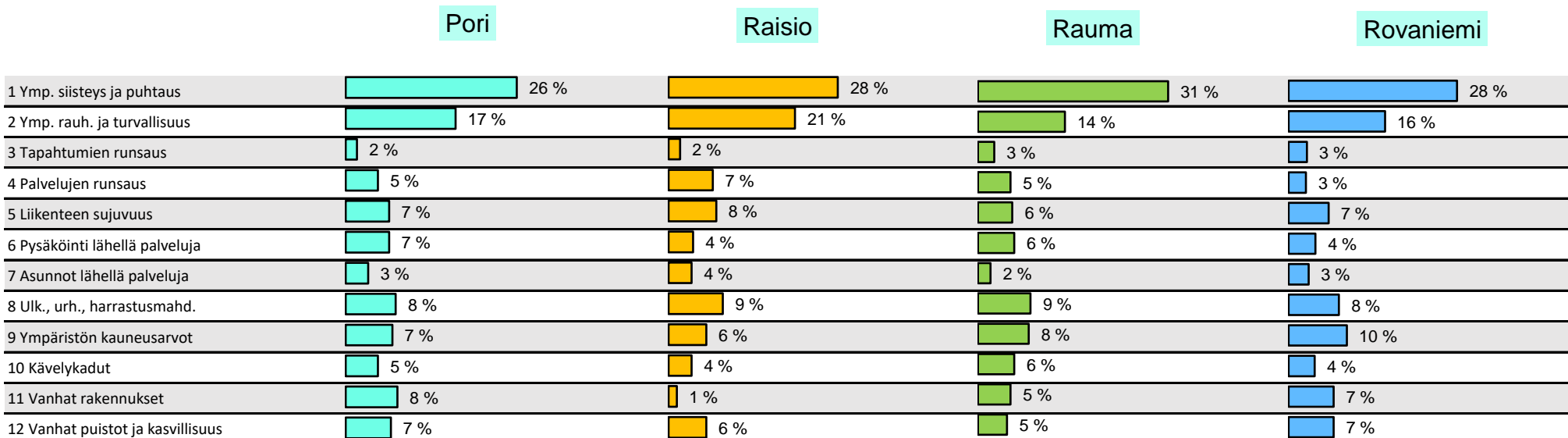
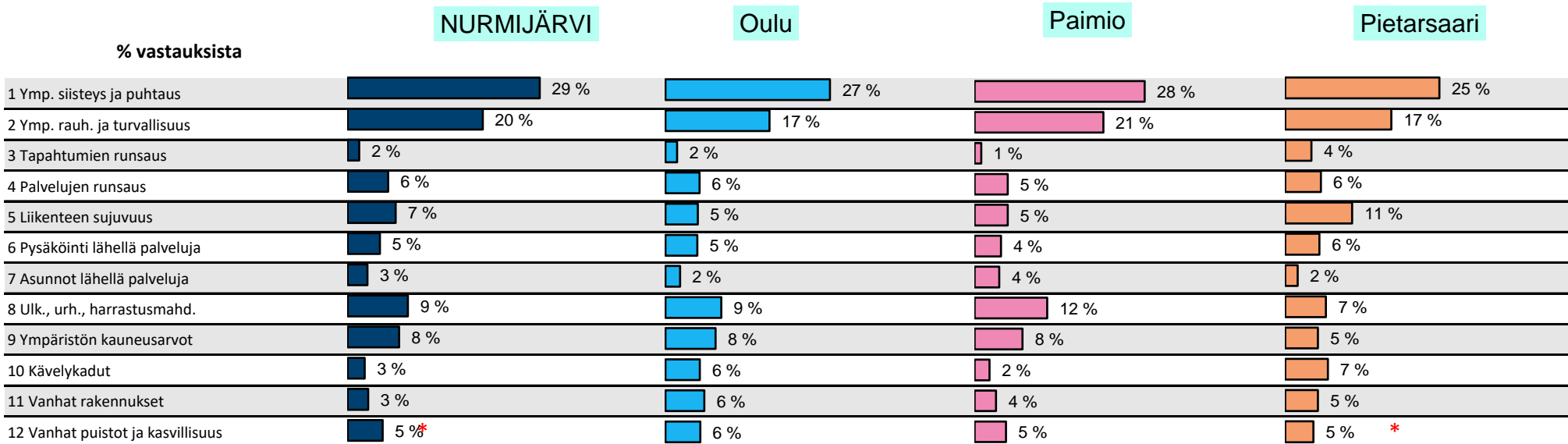
Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

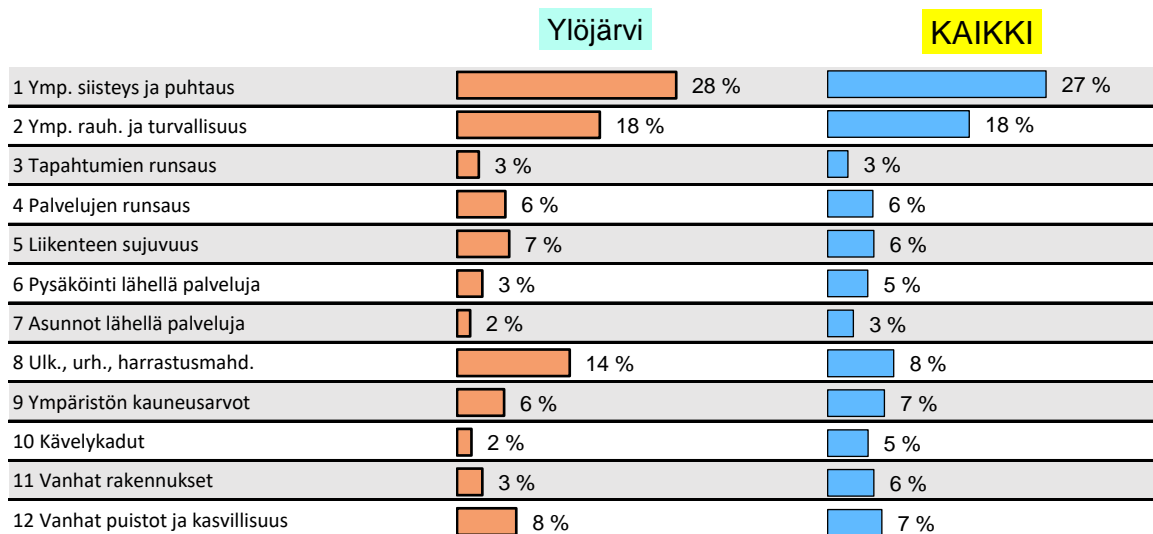
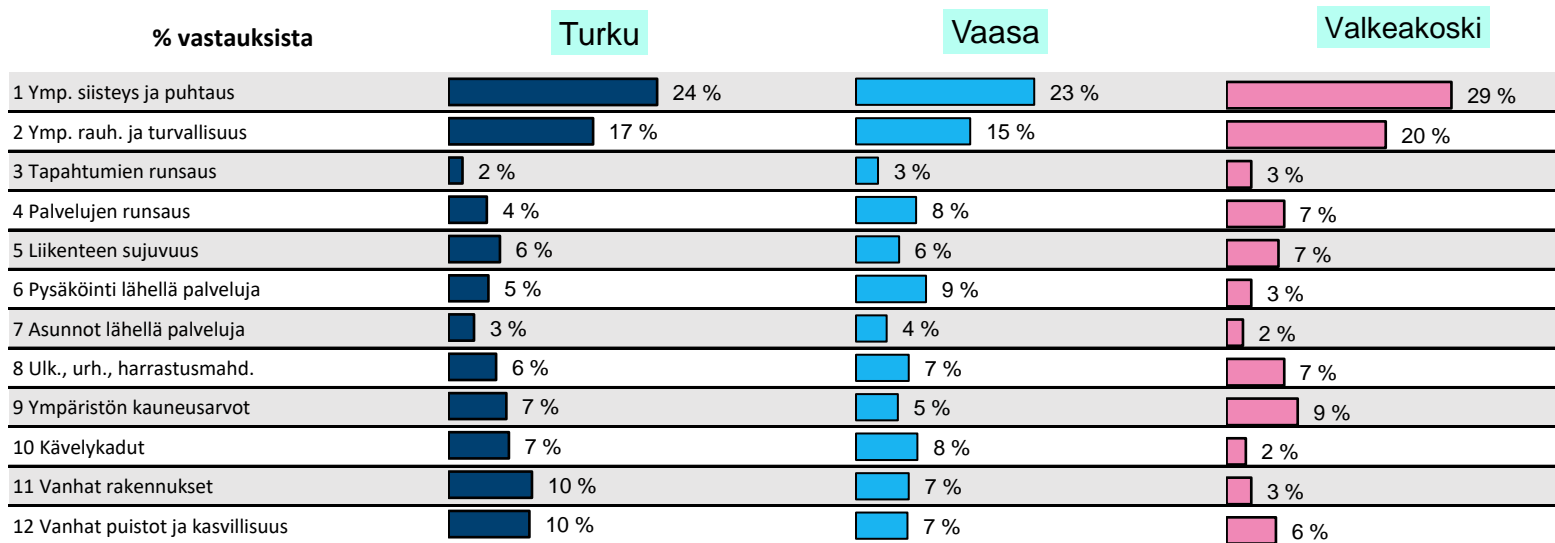
Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

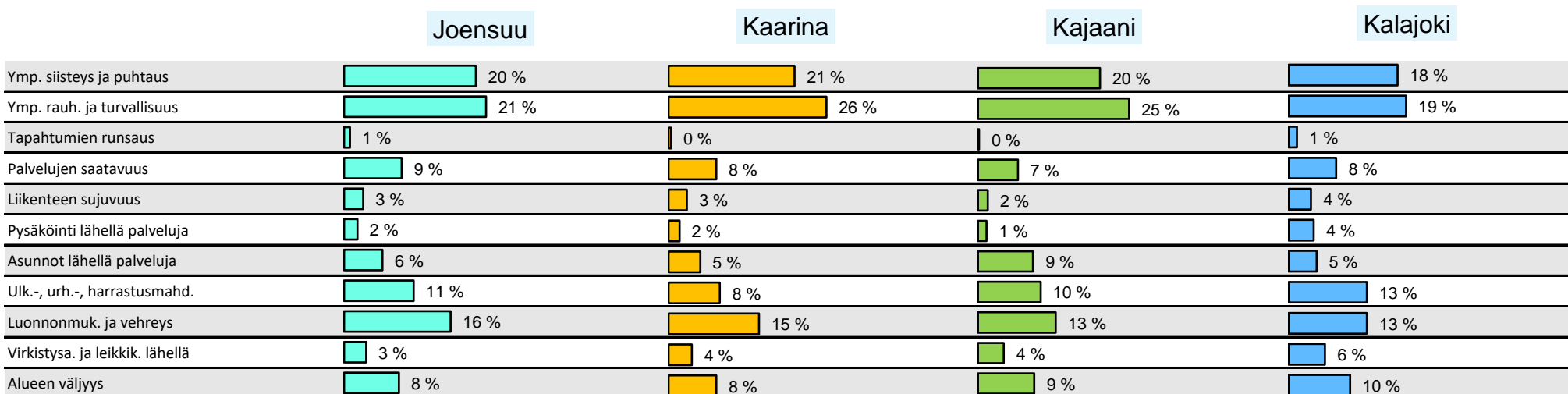
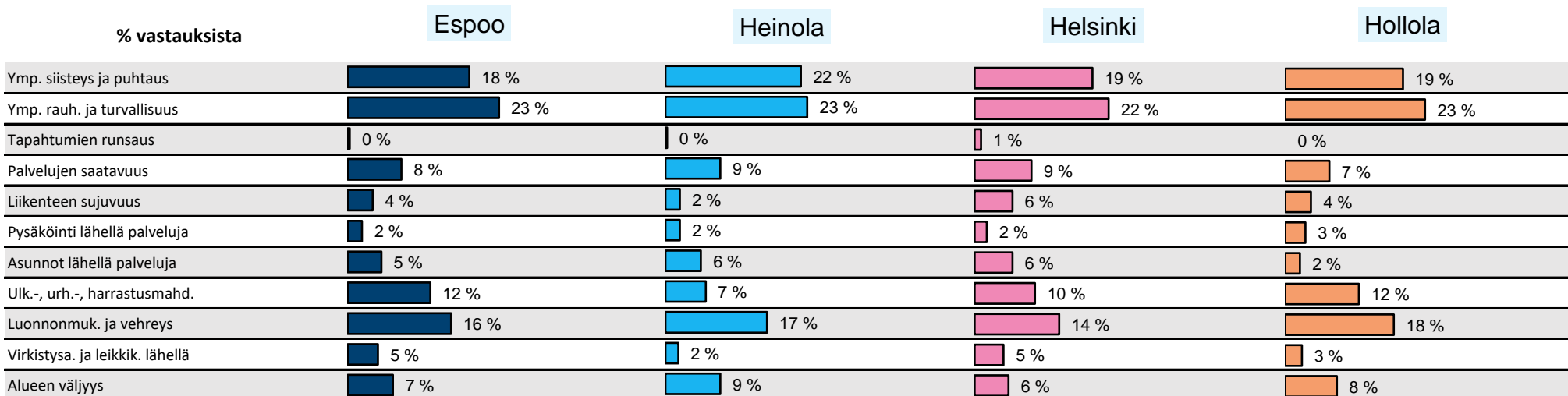
Kuvasarja 62d. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

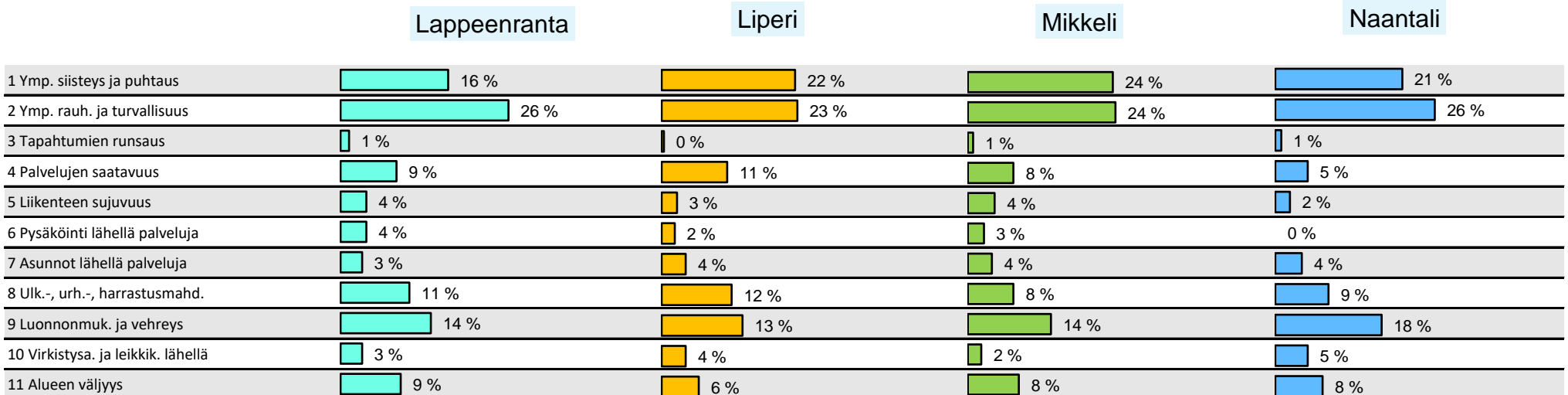
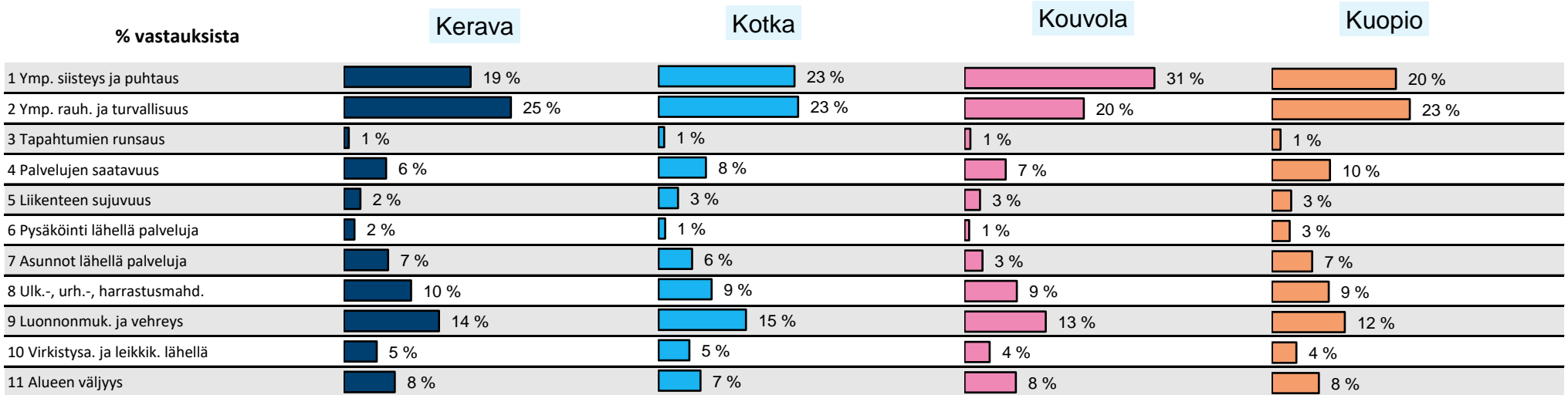
Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

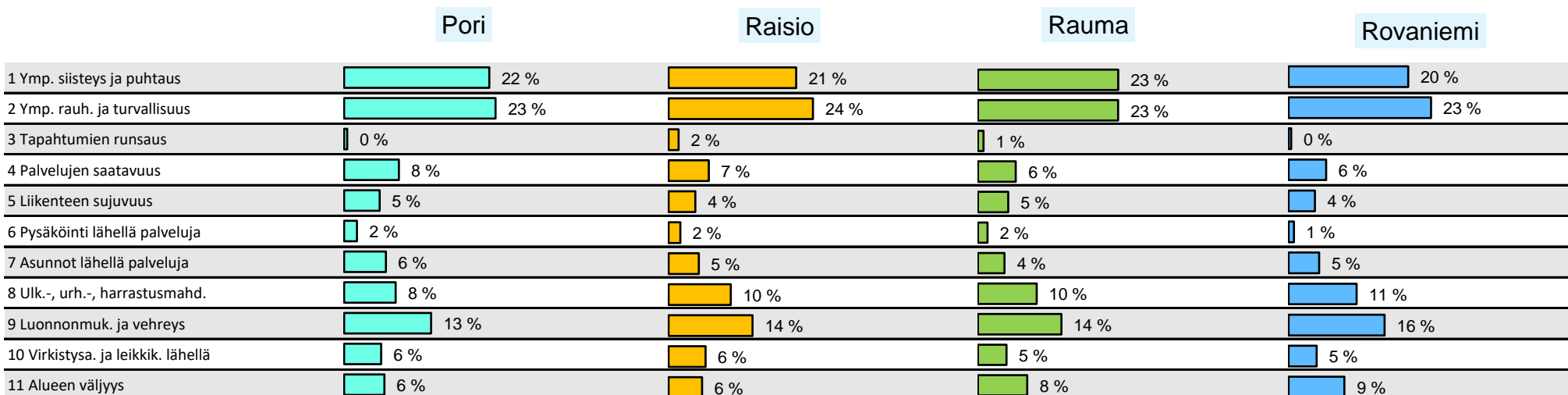
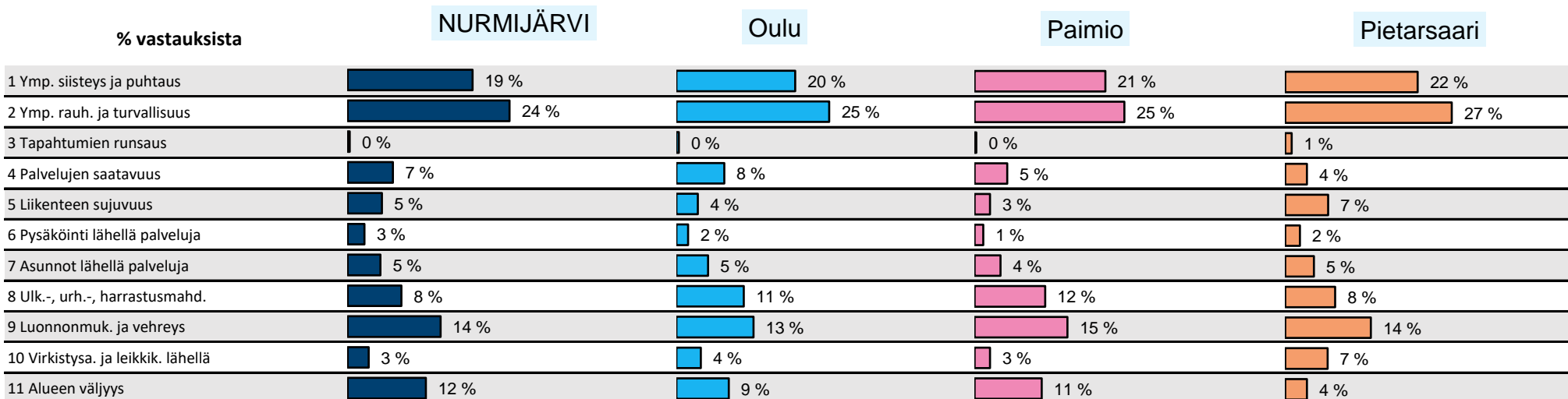
Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

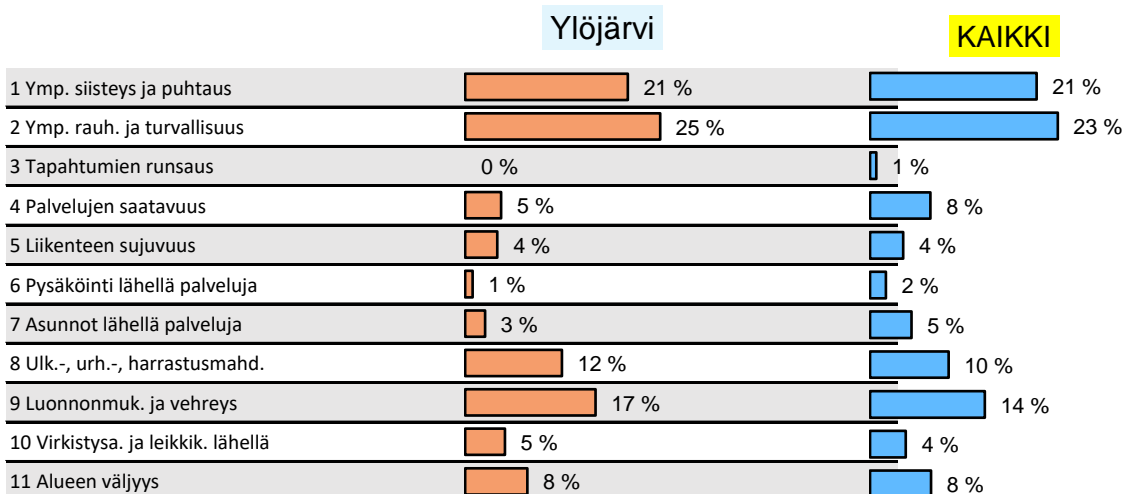
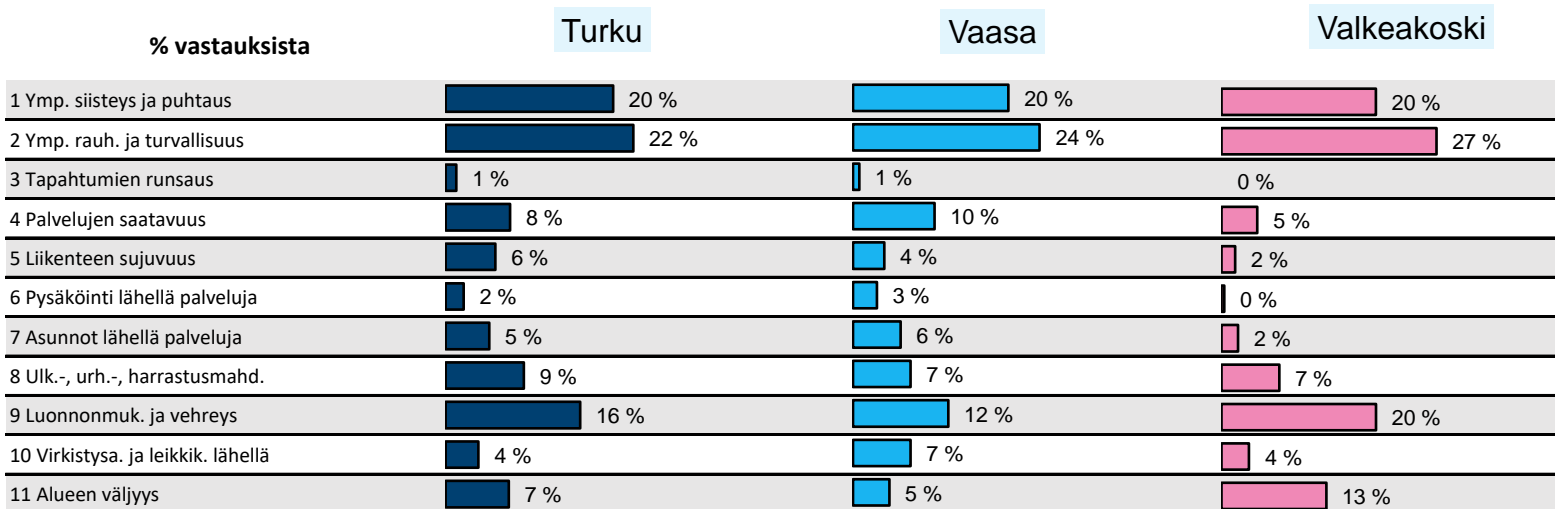
Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 63d. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?

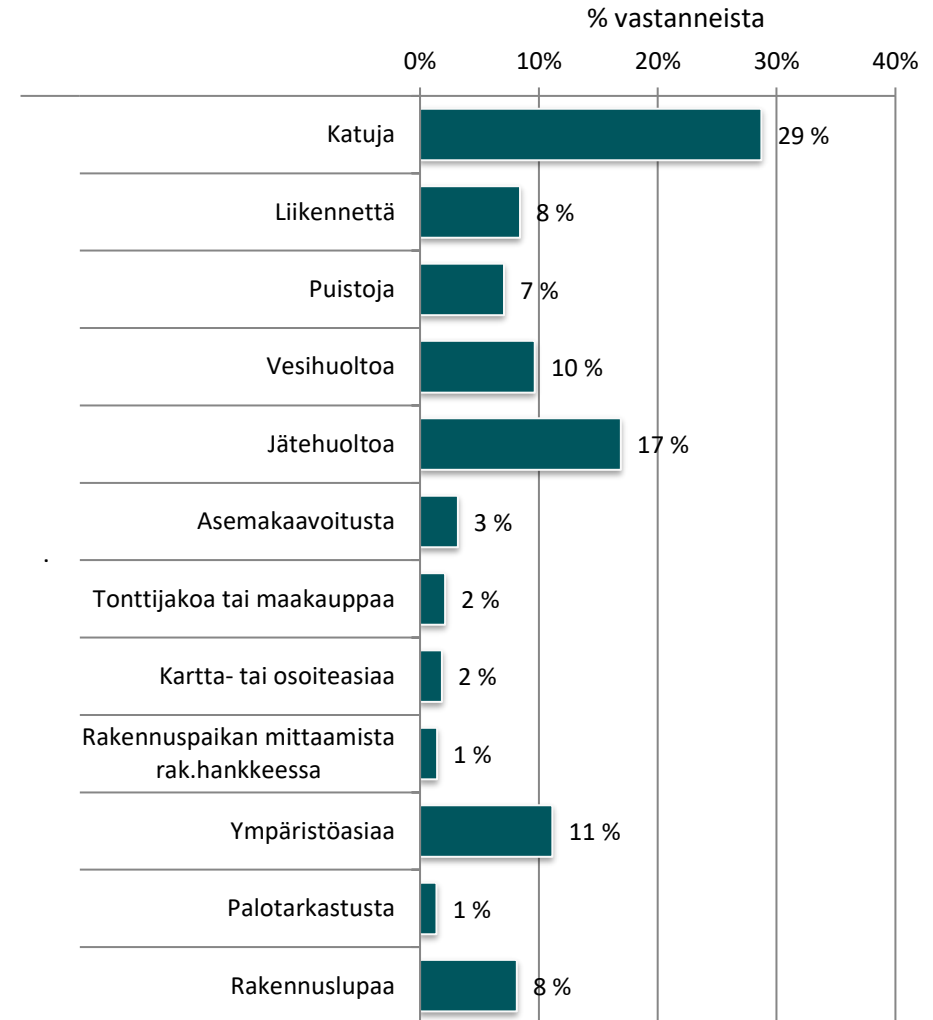


17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli kolmasosa kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

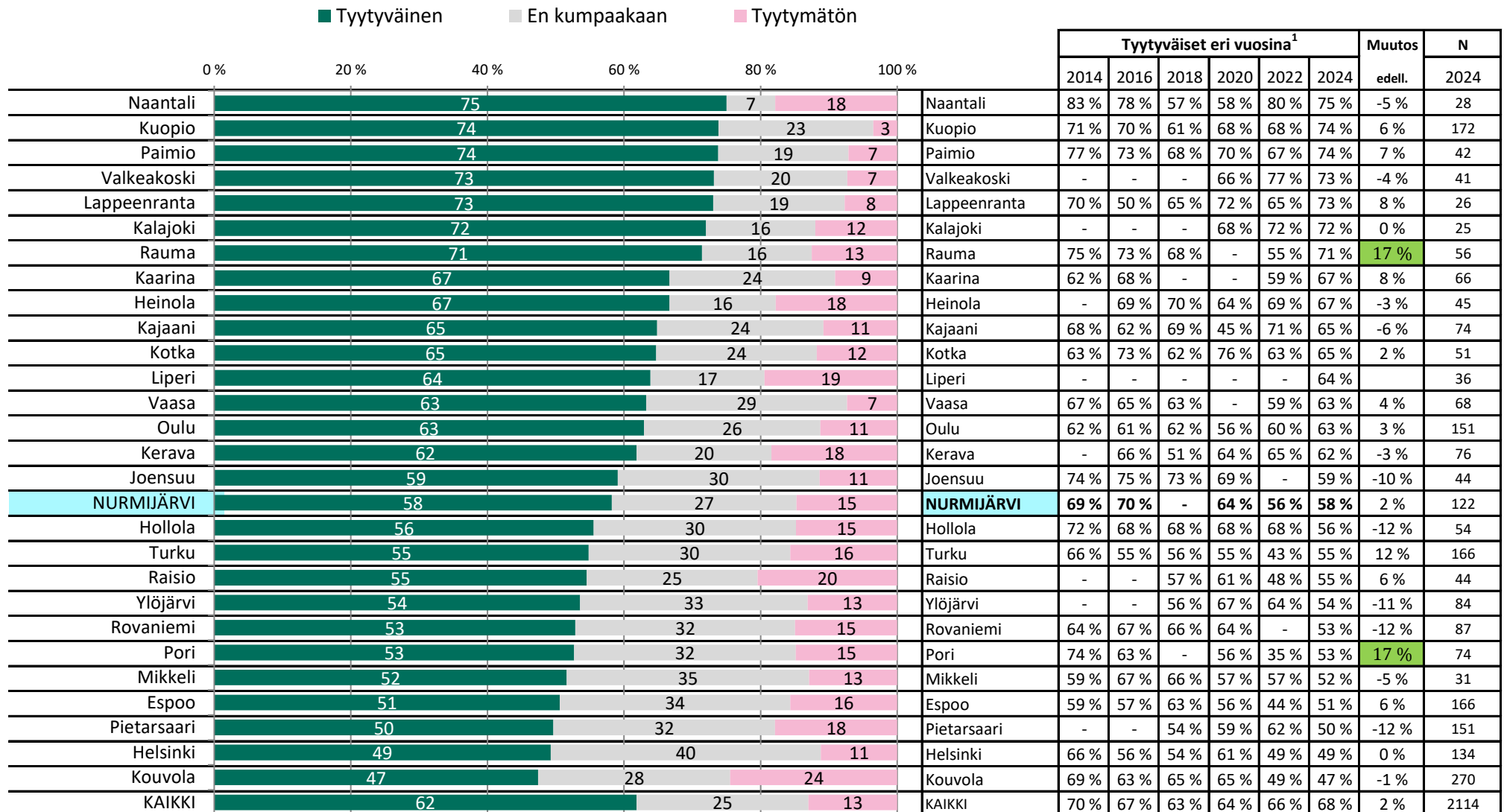
Kuva 64. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevilla asioilla edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kuopiossa ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Raumalla ja Turussa.

Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilökunnan käyttö



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

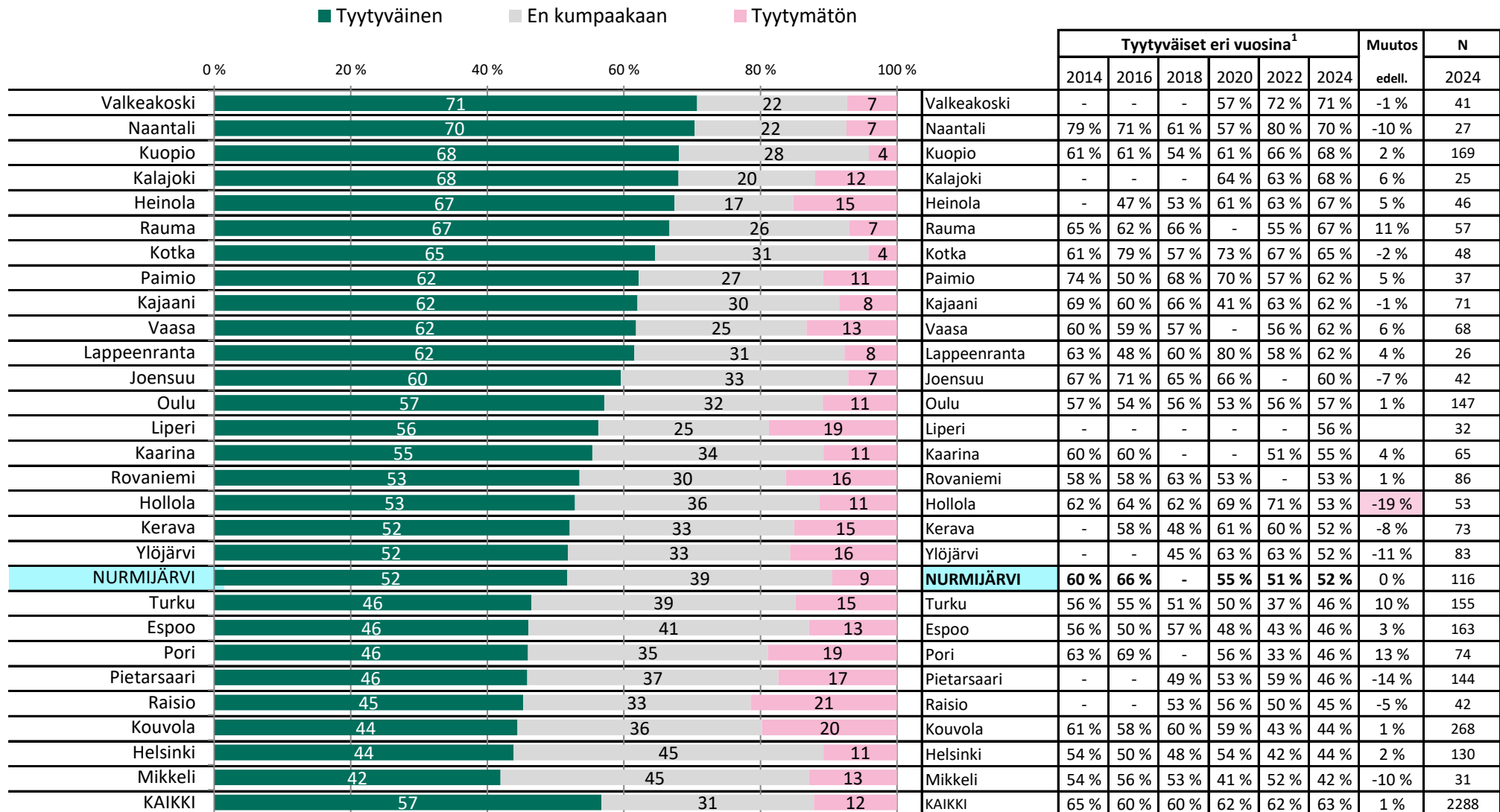
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Naantalissa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Raumalla ja Turussa.

Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilökunnan asiantuntemus



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

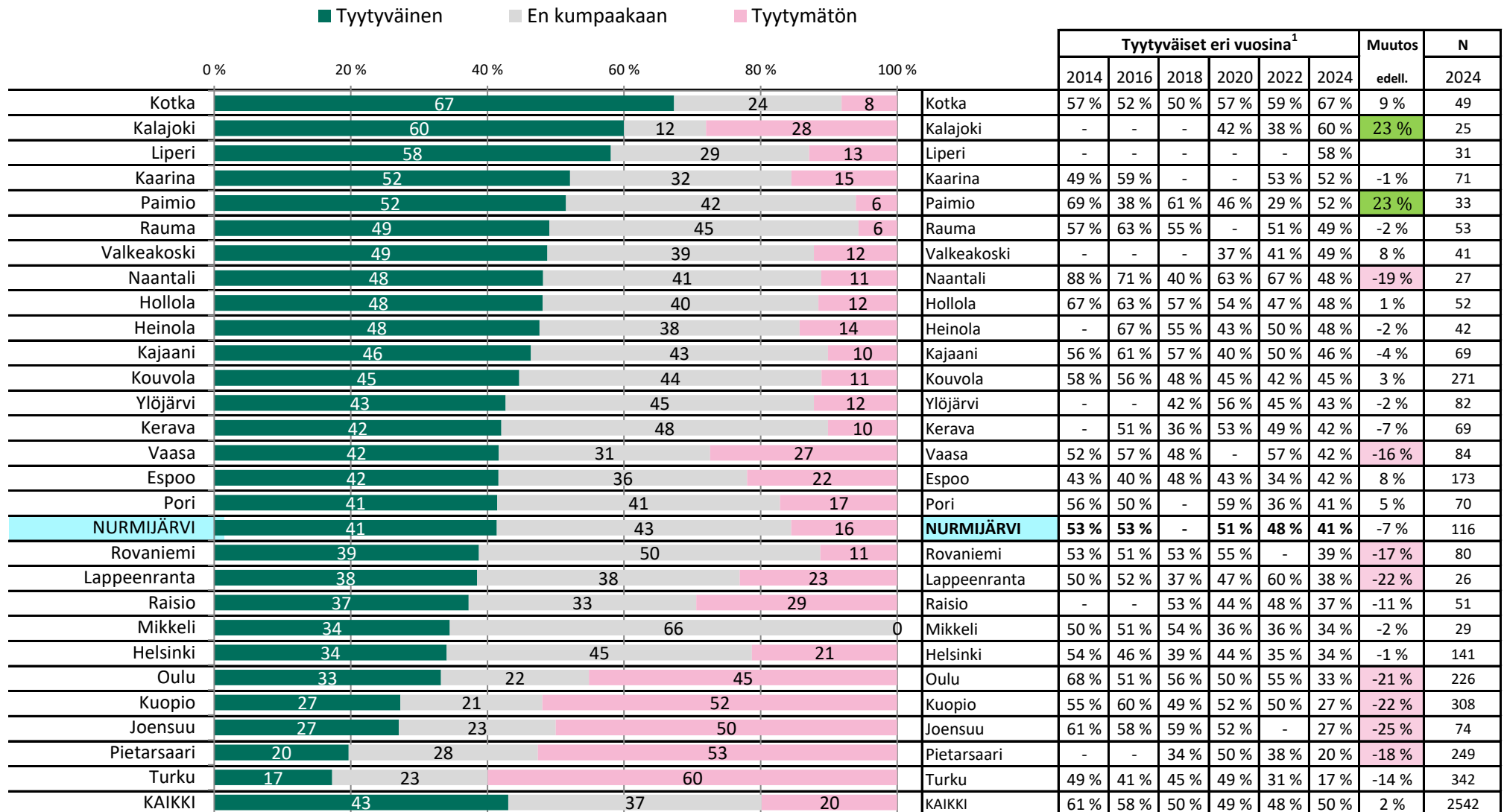
-15 %

Osuus on pienentynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Kalajoella ja Liperissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kalajoella ja Kotkassa.

Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: aukioloajat



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

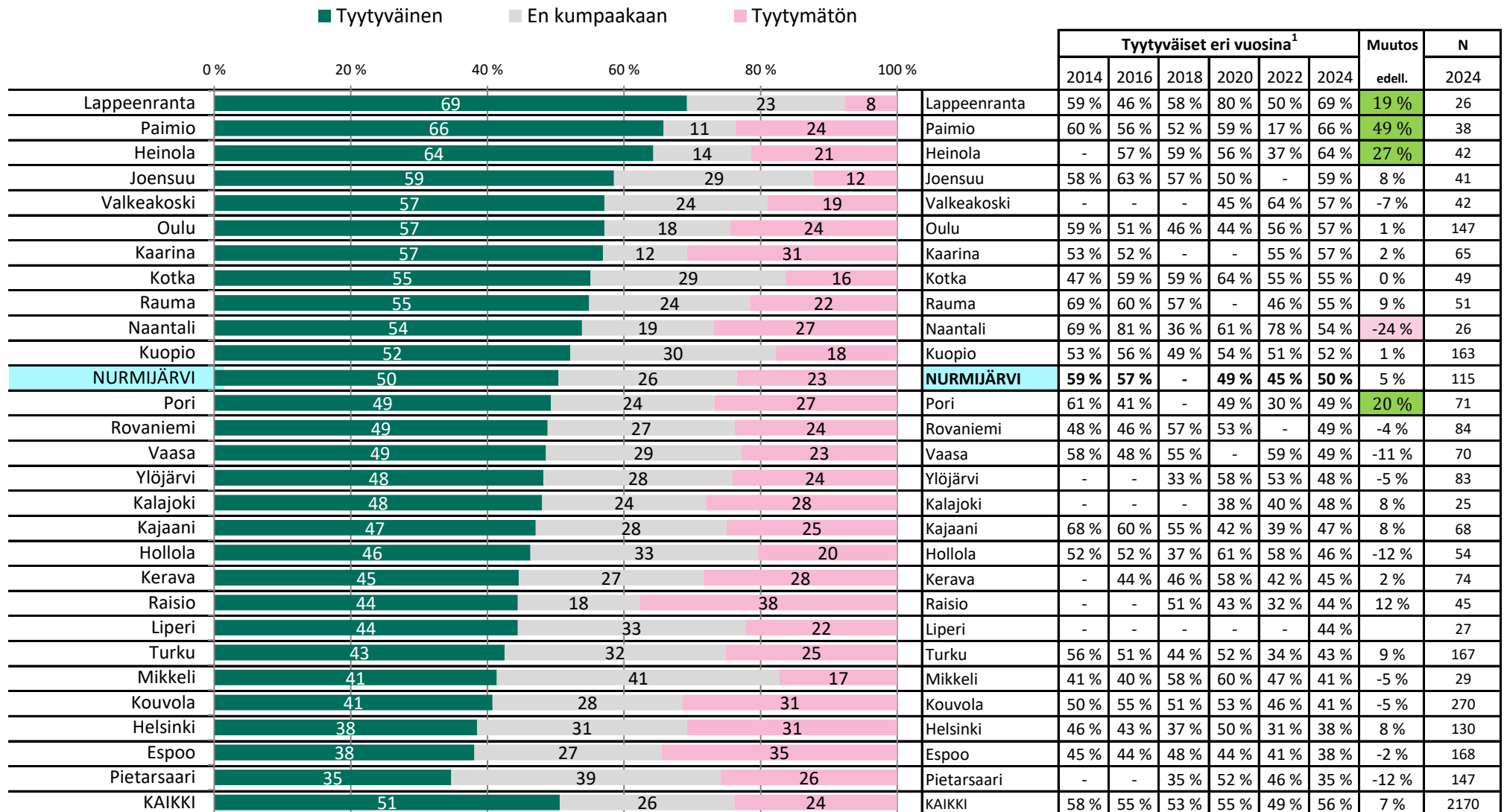
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Paimiossa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Heinolassa ja Porissa.

Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: asian hoitoaika



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

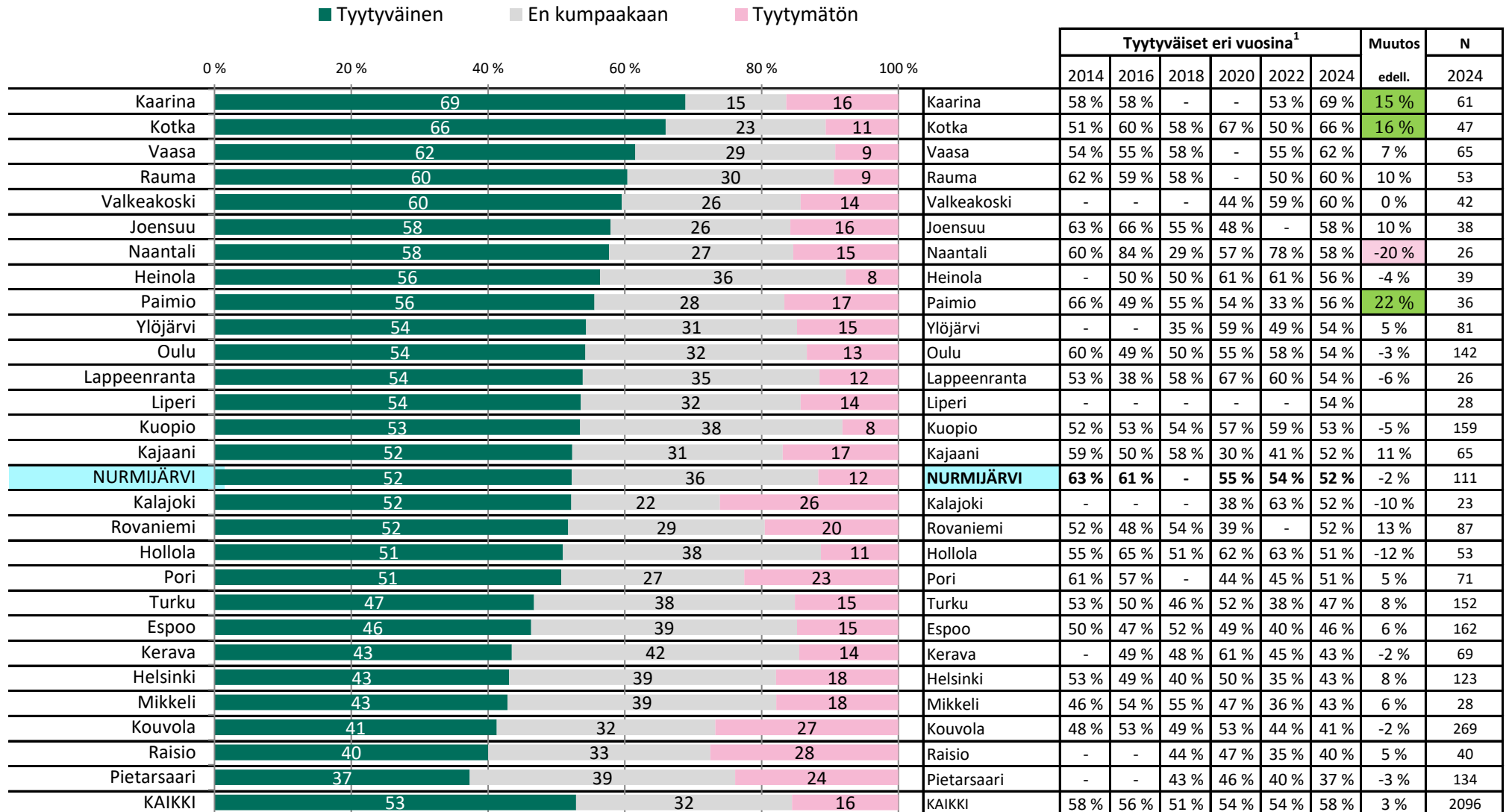
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kaarinassa, Kotkassa ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kotkassa ja Kaarinassa.

Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: tiedottamisen ymmärrettävyys



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

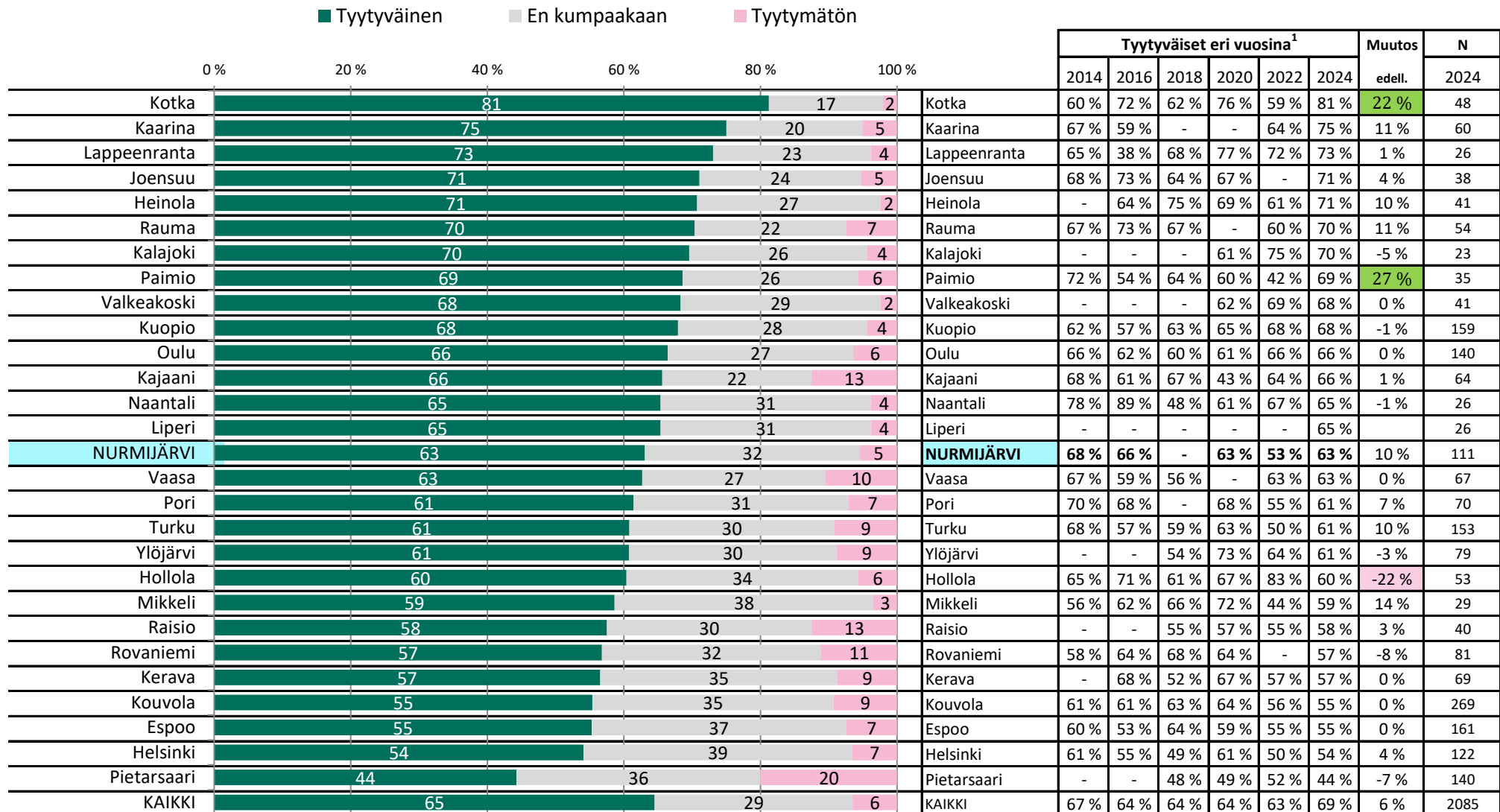
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Kaarinassa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kotkassa ja Mikkelissä.

Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: kielenkäytön selkeys



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

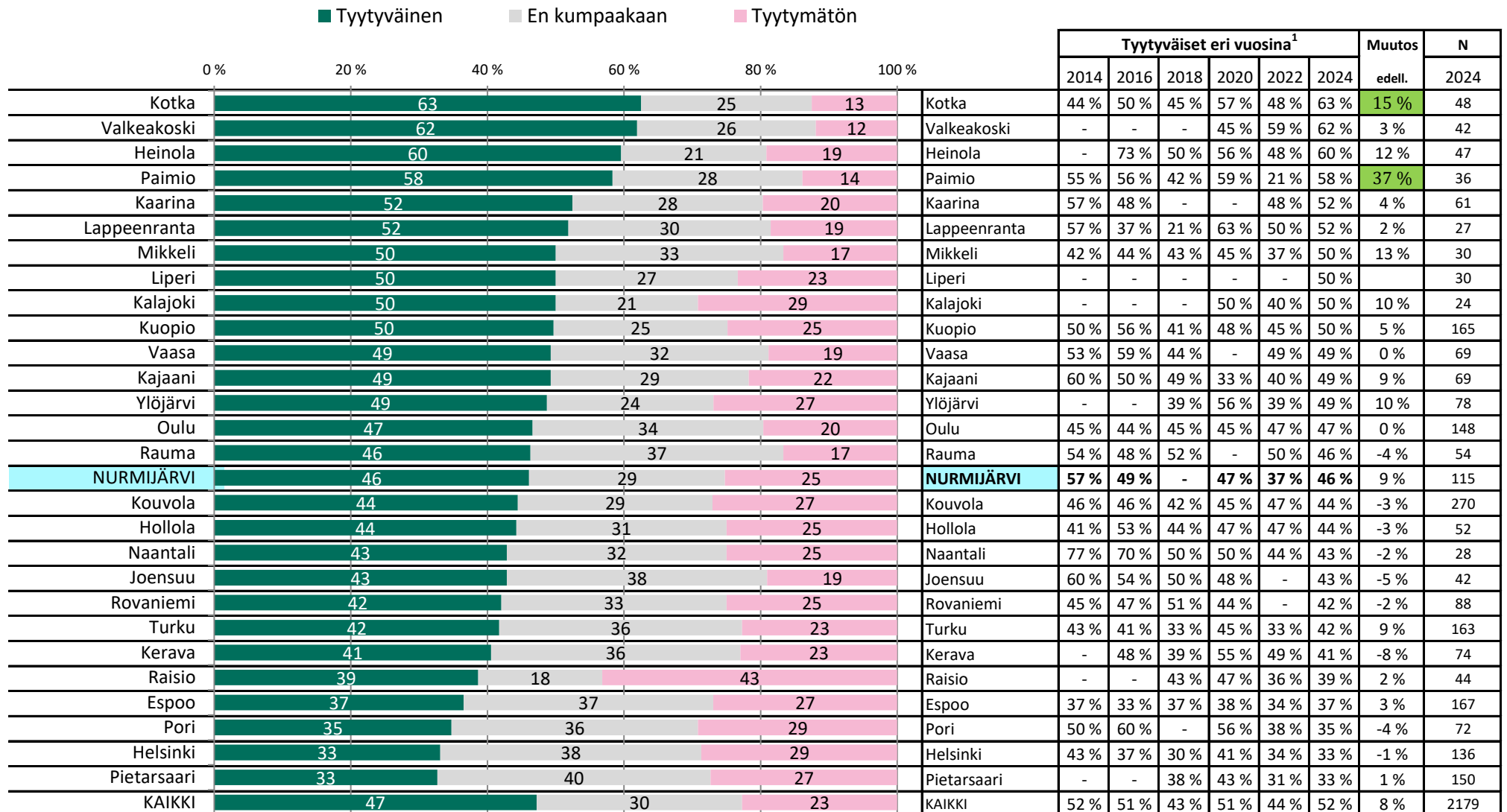
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 23 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Valkeakoskella ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kotkassa ja Mikkelissä.

Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilöiden tavoitettavuus



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

-15 %

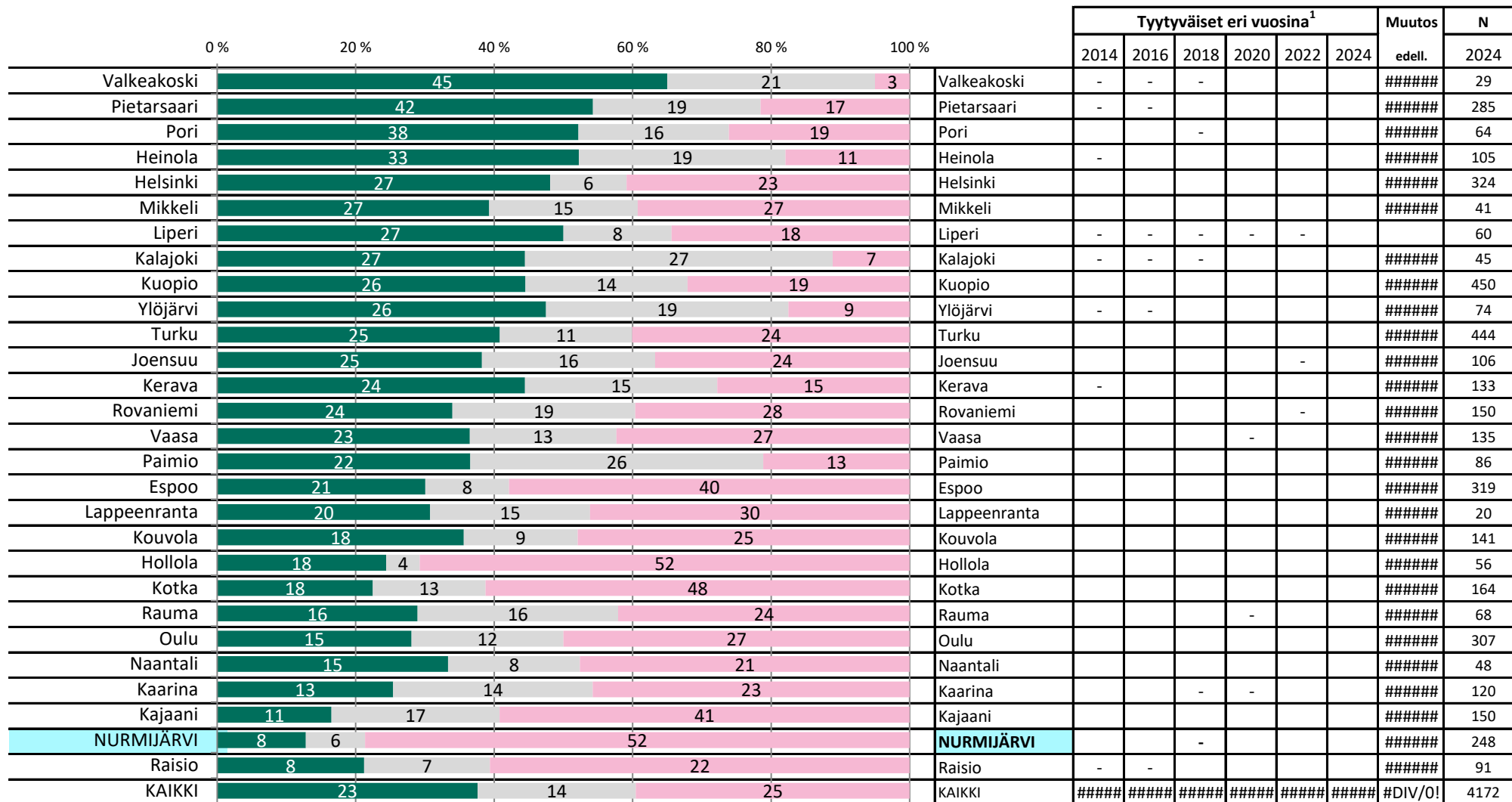
Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 23 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä tiedonsaantiin.
Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Pietarsaarella ja Porissa.

#VALUE!

Kuvio 64. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: tiedonsaanti

■ Sanomalehden artikkeleista



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienentynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

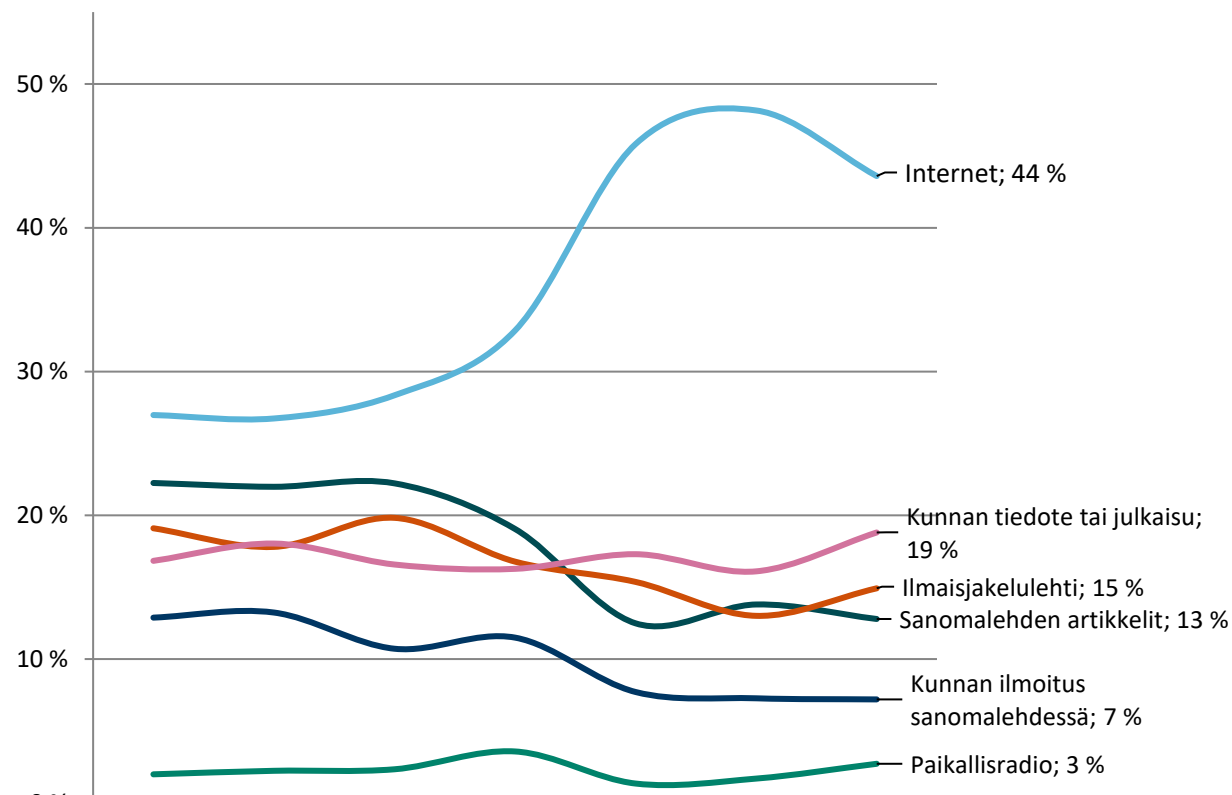
18 Tiedon saanti

Vastaajilta tiedusteltiin, mistä he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Lähes puolet vastaajista oli saanut tietoa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 60 %. Kuntien omat tiedotteet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Vuonna 2024 kysymysasetelma muuttui niin, että vastaajat pystyivät laittamaan useita vaihtoehtoja tiedon saantiin.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

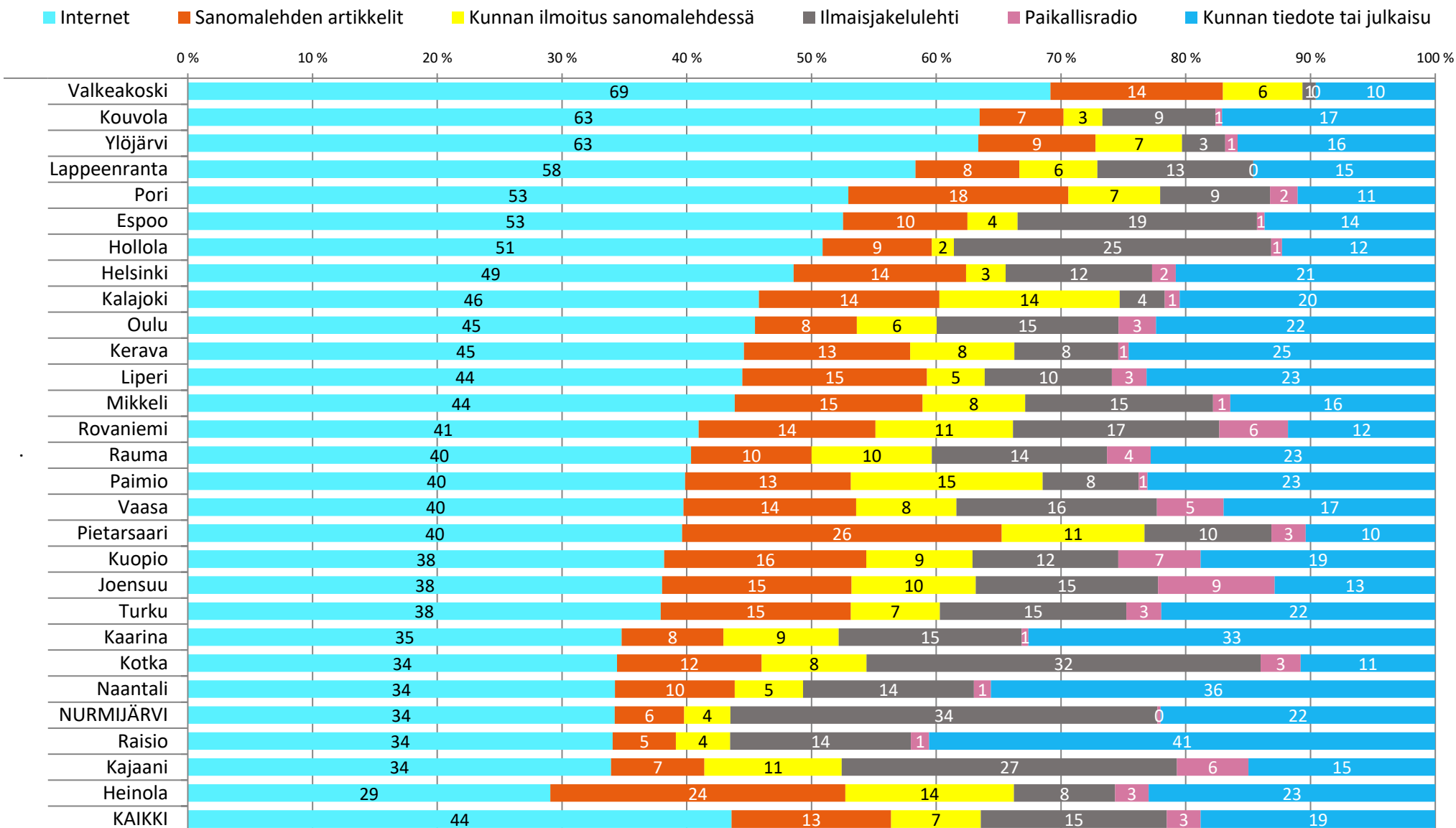
Kuva 72. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Kaikki vastaajat.



	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024
Sanomalehden artikkelit	22 %	22 %	22 %	19 %	12 %	14 %	13 %
Kunnan ilmoitus sanomalehdessä	13 %	13 %	11 %	11 %	8 %	7 %	7 %
Ilmaisjakelulehti	19 %	18 %	20 %	17 %	15 %	13 %	15 %
Paikallisradio	2 %	2 %	2 %	4 %	1 %	2 %	3 %
Kunnan tiedote tai julkaisu	17 %	18 %	17 %	16 %	17 %	16 %	19 %
Internet	27 %	27 %	28 %	33 %	46 %	48 %	44 %

Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi. Tässä tuloksiin vaikuttaa myös kyselyn toteutustapa: jos lomakelinkki on ollut myös kunnan verkkosivuilla, korostuu internetin merkitys tuloksissa. Edelleen myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

Kuva 73. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän/tärkeimmät tietolähteet.



Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenaoraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päälysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Liikennevalo-ohjaus	kysymykset 30...31

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

Nurmijärvi

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli ¹
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	2,2 %	9,8 %	16,6 %	60,6 %	10,8 %	325	71,4 %	71%±5%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	4,4 %	19,1 %	25,9 %	45,6 %	5,0 %	320	50,6 %	51%±6%
Asuinkadun kunto	24,5 %	25,5 %	16,7 %	27,0 %	6,4 %	330	33,3 %	33%±5%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	24,7 %	37,7 %	16,6 %	19,6 %	1,5 %	332	21,1 %	21%±4%
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	8,8 %	28,6 %	20,7 %	37,4 %	4,4 %	294	41,8 %	42%±6%
Lumenauraus asuntokadulla	9,1 %	16,1 %	14,5 %	42,1 %	18,2 %	330	60,3 %	60%±5%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	1,9 %	7,1 %	14,2 %	60,8 %	16,0 %	324	76,9 %	77%±5%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	6,6 %	18,3 %	24,6 %	42,6 %	8,0 %	289	50,5 %	51%±6%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	5,2 %	18,2 %	25,4 %	39,5 %	11,7 %	291	51,2 %	51%±6%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	3,7 %	10,6 %	26,2 %	46,7 %	12,8 %	321	59,5 %	60%±5%
Keskustan puistojen hoito	7,3 %	10,2 %	20,4 %	51,8 %	10,2 %	245	62,0 %	62%±6%
Asuntoalueiden puistojen hoito	6,6 %	17,9 %	22,2 %	47,5 %	5,8 %	257	53,3 %	53%±6%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	6,4 %	23,2 %	28,0 %	36,0 %	6,4 %	250	42,4 %	42%±6%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	3,4 %	10,6 %	28,0 %	47,8 %	10,1 %	207	58,0 %	58%±7%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	2,5 %	5,5 %	8,6 %	53,1 %	30,4 %	326	83,4 %	83%±4%
Suurista jätteistä eroon pääsy	10,6 %	18,7 %	20,8 %	36,6 %	13,4 %	284	50,0 %	50%±6%
Paperin keruupisteiden sijainti	2,7 %	5,5 %	7,9 %	43,5 %	40,4 %	329	83,9 %	84%±4%
Lasinkeruupisteiden sijainti	2,8 %	7,4 %	7,7 %	40,6 %	41,5 %	325	82,2 %	82%±4%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	14,4 %	24,0 %	22,5 %	31,4 %	7,7 %	271	39,1 %	39%±6%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	5,0 %	9,0 %	29,1 %	44,8 %	12,0 %	299	56,9 %	57%±6%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,3 %	2,1 %	7,6 %	38,6 %	51,4 %	290	90,0 %	90%±4%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,6 %	4,2 %	20,2 %	47,0 %	28,0 %	168	75,0 %	75%±7%
Sadevesien viemäröinti	0,8 %	7,3 %	21,6 %	53,5 %	16,7 %	245	70,2 %	70%±6%
Vesihuollon asiakaspalvelu	1,3 %	1,3 %	26,5 %	49,7 %	21,2 %	151	70,9 %	71%±7%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	2,1 %	10,3 %	27,0 %	46,4 %	14,2 %	233	60,5 %	61%±6%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	1,7 %	10,4 %	18,3 %	51,5 %	18,3 %	241	69,7 %	70%±6%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	1,6 %	5,3 %	9,6 %	52,8 %	30,7 %	322	83,5 %	84%±4%
Katuvalaistus asuntokadulla	3,1 %	7,1 %	13,3 %	50,8 %	25,7 %	323	76,5 %	76%±5%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	3,2 %	7,7 %	18,1 %	51,9 %	19,0 %	310	71,0 %	71%±5%
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	0,4 %	7,8 %	13,9 %	56,9 %	21,0 %	281	77,9 %	78%±5%
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	5,5 %	13,3 %	12,0 %	51,6 %	17,5 %	308	69,2 %	69%±5%
Urheilu- ja pelikentät	3,4 %	3,8 %	13,0 %	59,1 %	20,7 %	208	79,8 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	2,7 %	2,2 %	21,5 %	51,6 %	22,0 %	223	73,5 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	1,2 %	3,7 %	16,7 %	57,7 %	20,7 %	246	78,5 %	%±0%

¹melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 =Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,6 %	1,3 %	14,1 %	11,3 %	72,7 %	319	16,0 %	16%±4%
Veden huono väri tai sameus	1,3 %	0,6 %	7,5 %	4,1 %	86,5 %	318	9,4 %	9%±3%
Veden haju	0,9 %	0,0 %	5,3 %	3,8 %	90,0 %	319	6,3 %	6%±3%
Veden huono maku	1,6 %	0,0 %	5,0 %	6,9 %	86,5 %	318	6,6 %	7%±3%
Huono vedenpaine	0,9 %	1,3 %	10,7 %	6,9 %	80,3 %	319	12,9 %	13%±4%
Viemärin tukkeutuminen	0,9 %	0,3 %	7,6 %	6,0 %	85,1 %	316	8,9 %	9%±3%
Hajua viemäristä	1,3 %	1,6 %	15,1 %	9,5 %	72,6 %	317	18,0 %	18%±4%
Viemärin tulviminen kellariin	1,0 %	0,0 %	1,3 %	1,0 %	96,8 %	314	2,2 %	2%±2%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Mittarit 2023

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,49	3,45	3,40	3,51	3,66	3,45	3,75	4,83	4,67	4,68	3,99	3,80	4,17	3,10	4,35	4,31	3,03	3,37	3,96	4,18
Heinola	3,44	3,69	3,71	3,68	3,65	2,88	3,68	4,84	4,76	4,70	3,78	3,91	4,11	3,56	4,37	4,28	3,31	3,62	3,86	4,17
Helsinki	3,37	3,29	3,34	3,19	3,63	3,35	3,74	4,82	4,65	4,60	3,87	3,76	4,09	2,90	4,41	4,40	2,83	3,41	3,84	4,17
Kerava	3,67	3,65	3,69	3,57	3,86	3,58	3,74	4,85	4,74	4,66	3,87	3,80	4,04	3,15	4,18	4,19	2,99	3,59	3,75	4,07
Kotka	3,43	3,56	3,53	3,60	3,64	3,05	3,89	4,75	4,79	4,73	3,84	4,11	4,36	3,67	4,46	4,46	3,72	3,88	3,78	4,00
Kuopio	3,53	3,65	3,66	3,63	3,69	3,23	3,47	4,68	4,70	4,64	3,70	4,00	4,38	3,60	4,37	4,29	3,44	3,75	3,56	4,19
Lappeenranta	3,38	3,33	3,27	3,42	3,68	3,28	3,65	-	-	-	-	4,02	4,21	3,62	4,42	4,42	3,59	3,82	3,87	4,04
Liperi	3,33	3,45	3,48	3,42	3,56	3,03	3,42	4,78	4,69	4,77	3,87	3,76	4,27	3,08	4,30	4,25	2,99	3,54	3,62	4,00
Naantali	3,62	3,66	3,71	3,55	3,88	3,39	3,93	4,80	4,67	4,74	3,77	3,71	4,23	2,92	4,14	4,20	2,64	3,53	3,68	4,18
Nurmijärvi	3,36	3,56	3,56	3,55	3,47	2,97	3,31	4,75	4,65	4,75	3,75	3,64	3,94	3,06	4,15	4,07	2,81	3,46	3,78	4,03
Oulu	3,65	3,73	3,74	3,71	3,76	3,44	3,70	4,71	4,80	4,65	3,73	4,02	4,17	3,55	4,42	4,33	3,42	4,03	4,07	4,22
Paimio	3,42	3,60	3,69	3,44	3,76	2,93	3,66	4,63	4,63	4,77	3,89	4,14	4,25	4,07	4,29	4,28	3,94	3,99	3,78	4,02
Pietarsaari	3,05	3,18	3,23	3,09	3,30	2,69	3,60	4,25	4,73	4,62	3,42	3,91	4,12	3,63	4,32	4,18	3,46	3,78	3,59	3,98
Pori	2,92	3,17	3,12	3,21	3,04	2,44	3,33	4,77	4,76	4,58	3,56	3,81	4,20	3,27	4,34	4,16	3,06	3,56	3,93	3,68
Raisio	3,16	3,20	3,18	3,22	3,60	2,81	3,63	4,85	4,77	4,75	3,83	3,86	4,30	3,19	4,34	4,31	2,81	3,77	3,68	4,03
Rovaniemi	3,30	3,50	3,49	3,51	3,50	2,87	3,36	4,88	4,65	4,66	3,77	4,05	4,33	3,76	4,35	4,35	3,53	3,85	3,76	4,04
Turku	3,35	3,27	3,33	3,16	3,59	3,31	3,75	4,77	4,70	4,63	3,85	3,90	4,23	3,11	4,45	4,42	2,91	3,76	3,95	4,16
Vaasa	3,44	3,42	3,44	3,40	3,76	3,24	3,94	4,51	4,68	4,63	3,81	4,03	4,14	3,63	4,41	4,44	3,57	3,79	3,48	4,14
Valkeakoski	3,37	3,56	3,55	3,56	3,58	2,94	3,65	4,45	4,68	4,68	3,89	3,84	4,29	3,86	3,86	3,80	3,41	3,70	2,68	3,86
Ylivieska	3,41	3,65	3,61	3,72	3,72	2,82	3,70	4,90	4,83	4,66	3,81	4,12	4,50	3,95	4,39	4,32	3,67	3,87	4,26	4,04
Ylöjärvi	3,58	3,60	3,62	3,57	3,77	3,39	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07	4,04
Kaikki	3,39	3,48	3,49	3,46	3,62	3,10	3,65	4,73	4,71	4,68	3,79	3,91	4,22	3,43	4,32	4,27	3,26	3,70	3,76	4,06

Liite 2

Mittarit 2024

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
ESPOO	3,36	3,27	3,24	3,33	3,62	3,35	3,66	4,79	4,49	4,62	3,86	3,79	4,20	2,96	4,33	4,29	3,05	3,40	4,01	4,19
Heinola	3,43	3,45	3,45	3,45	3,69	3,22	3,61	4,86	4,75	4,70	3,76	3,88	4,10	3,30	4,40	4,40	3,10	3,73	4,03	4,18
Helsinki	3,36	3,26	3,30	3,18	3,65	3,34	3,79	4,82	4,66	4,59	3,82	3,78	4,19	2,88	4,47	4,42	2,92	3,43	3,91	4,19
Hollola	3,29	3,32	3,31	3,31	3,53	3,10	3,50	4,85	4,71	4,74	4,01	3,78	4,08	3,39	4,17	4,04	3,22	3,54	3,81	3,85
Joensuu	3,25	3,30	3,32	3,27	3,62	2,96	3,58	4,87	4,62	4,61	3,70	3,76	4,25	2,83	4,31	4,35	2,87	3,52	3,93	4,18
Kaarina	3,53	3,50	3,51	3,49	3,77	3,40	3,77	4,83	4,72	4,73	3,86	3,81	4,25	3,21	4,26	4,18	2,93	3,52	4,17	4,11
Kajaani	3,38	3,40	3,35	3,50	3,64	3,15	3,66	4,90	4,73	4,74	3,78	3,84	4,08	3,51	4,31	4,29	3,28	3,48	4,03	4,19
Kalajoki	3,31	3,49	3,48	3,50	3,60	2,84	3,50	4,89	4,69	4,69	3,71	4,17	4,45	4,11	4,45	4,32	3,84	3,84	4,17	3,92
Kerava	3,53	3,45	3,44	3,47	3,75	3,49	3,73	4,88	4,73	4,76	3,82	3,74	3,86	3,05	4,28	4,27	3,08	3,49	3,86	4,09
Kotka	3,40	3,55	3,55	3,55	3,71	2,95	3,77	4,78	4,69	4,62	3,66	4,04	4,32	3,61	4,39	4,46	3,51	3,81	3,80	3,73
Kouvola	3,28	3,31	3,31	3,30	3,66	2,98	3,47	4,57	4,47	4,56	3,51	4,09	4,21	3,99	4,34	4,30	3,76	3,85	3,97	3,91
Kuopio	3,61	3,72	3,74	3,70	3,79	3,33	3,52	4,65	4,71	4,65	3,76	4,05	4,37	3,66	4,38	4,37	3,54	3,86	3,67	4,20
Lappeenranta	3,18	3,12	3,10	3,16	3,59	3,05	3,64	-	-	-	-	4,08	4,28	3,33	4,58	4,57	3,50	3,85	3,72	4,20
Liperi	3,35	3,60	3,63	3,56	3,63	2,78	3,35	4,84	4,38	4,61	3,58	3,85	4,22	3,02	4,44	4,46	3,10	3,52	3,33	4,03
Mikkeli	3,63	3,66	3,63	3,70	3,87	3,39	4,04	4,74	4,65	4,69	3,69	4,08	4,41	3,56	4,54	4,53	3,19	3,82	3,67	3,70
Naantali	3,87	3,88	3,94	3,78	4,16	3,66	4,00	4,87	4,72	4,69	4,00	3,93	4,46	3,36	4,18	4,30	3,03	3,85	3,50	4,34
Nurmijärvi	3,23	3,50	3,53	3,44	3,48	2,64	3,35	4,77	4,59	4,72	3,78	3,72	4,03	3,24	4,13	4,11	2,94	3,50	3,72	3,90
Oulu	3,54	3,61	3,62	3,60	3,65	3,36	3,59	4,72	4,71	4,67	3,61	4,00	4,12	3,58	4,39	4,37	3,35	3,95	4,09	4,20
Paimio	3,48	3,57	3,65	3,46	3,82	3,08	3,84	4,69	4,56	4,71	3,83	4,18	4,34	4,06	4,42	4,40	3,80	3,98	3,96	4,12
Pietarsaari	3,06	3,09	3,13	3,02	3,37	2,78	3,56	2,92	4,13	4,56	3,29	3,87	4,02	3,66	4,21	4,20	3,39	3,63	3,52	3,78
Pori	2,89	3,04	3,00	3,07	3,24	2,45	3,44	4,38	4,52	4,61	3,45	3,73	3,88	3,26	4,18	4,16	3,21	3,52	3,90	3,90
Raisio	3,27	3,20	3,17	3,23	3,70	3,09	3,73	4,75	4,70	4,79	3,80	3,90	4,12	3,22	4,46	4,25	3,01	3,79	3,73	3,94
Rauma	3,43	3,45	3,49	3,41	3,63	3,26	3,78	4,17	4,53	4,59	3,42	3,93	4,33	3,44	4,41	4,26	3,17	3,68	3,87	4,10
Rovaniemi	3,34	3,52	3,53	3,49	3,58	2,89	3,29	4,85	4,66	4,65	3,63	3,97	4,11	3,63	4,26	4,28	3,51	3,81	3,75	4,04
Turku	3,23	3,09	3,15	3,00	3,59	3,22	3,75	4,81	4,71	4,65	3,81	3,80	4,02	3,03	4,35	4,36	2,84	3,67	3,87	4,07
Vaasa	3,37	3,31	3,35	3,25	3,77	3,20	3,94	4,50	4,71	4,56	3,86	3,99	4,01	3,54	4,40	4,42	3,51	3,90	3,23	4,05
Valkeakoski	3,56	3,57	3,66	3,45	3,89	3,34	3,69	4,59	4,79	4,85	3,92	3,97	4,20	4,06	4,05	3,96	3,67	3,71	2,78	3,76
Ylöjärvi	3,71	3,75	3,75	3,75	3,96	3,46	3,75	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,20	4,14
Kaikki	3,38	3,43	3,44	3,42	3,66	3,11	3,64	4,68	4,61	4,66	3,72	3,91	4,20	3,41	4,34	4,32	3,27	3,67	3,85	4,04

LOMAKE

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassasi?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Jalankulku- ja pyöräteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO						
6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä (hiekoitus, suolaus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUISTOJEN HOITO						
11 Keskustan puistojen hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
JÄTEHUOLTO						
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 Vaarallisten jätteiden ('ongelmajätteiden') keruupisteiden sijainti, esim. öljy, akut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VESIHUOLTO						
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23 Sadevesien viemärointi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
KATUVALAISTUS						
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28 Katuvalaistus asuntokaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LIKENNEVALO-OHJAUS (vastaa vain, jos niitä on kunnassa/alueella)						
30 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LIIKUNTAPAIKKOJEN HOITO						
34 Urheilu- ja pelikentät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35 Uimarannat ja maauimalat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Onko asunnossasi ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole 1	2	Joskus 3	4	Usein 5
VEDEN SAANTI					
37 Katkokset veden saannissa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38 Veden huono väri tai sameus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39 Veden haju	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40 Veden huono maku	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41 Huono veden paine	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VIEMÄRÖINTI					
42 Viemärin tukkeutuminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43 Hajua viemäristä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44 Viemärin tulviminen kellariin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Mihin katuasioissa tulisi mielestäsi ensisijaisesti panostaa?

Merkitse enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- Päälysteiden kunnossapitoon
- Katujen lumen poistamiseen
- Katujen hiekoitukseen
- Jalankulku- ja pyöriteiden lumen poistamiseen tai hiekoitukseen
- Katujen sekä jalankulku- ja pyöriteiden puhtaanapitoon
- Autojen nopeuden hidastamiseen tekemällä töyssyjä ja kavennuksia
- Liikennevaloihin
- Katujen valaistukseen
- Pysäköinnin järjestämiseen helpommaksi

3. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitse enintään kaksi vaihtoehtoa.

- Katupäälysteen kunnon parantaminen
- Katualueen reuna-alueiden kunnostus ja istutusten hoito
- Kaivuutöiden vähentäminen katualueella
- Talviajan hiekan poistaminen nopeammin keväällä
- Pölyämisen esto pesemällä katuja useammin
- Katujen ja niiden reuna-alueiden roskien poistaminen
- Liikennemerkkien ja muiden laitteiden kunnostaminen
- Töhrimisten, "graffitien", poistaminen
- Melun vähentäminen
- Liikenneturvallisuuden parantaminen

4. Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon mielestäsi puistoissa tulisi ensisijaisesti panostaa?

Merkitse enintään kolme tärkeintä vaihtoehtoa.

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Puistojen käytäviin | <input type="checkbox"/> Viljelypalstoihin |
| <input type="checkbox"/> Puistonpenkkeihin tai istuimiin | <input type="checkbox"/> Vesiaiheisiin, kuten suihkulähteet ja altaat |
| <input type="checkbox"/> Lasten leikkipaikkoihin | <input type="checkbox"/> Puistojen valaistukseen |
| <input type="checkbox"/> Palloilualueisiin | <input type="checkbox"/> Asuntoalueiden lähimetsien hoitoon |
| <input type="checkbox"/> Luisteluratoihin | <input type="checkbox"/> Puistojen kasvillisuuteen |
| <input type="checkbox"/> Koirapuistoihin | <input type="checkbox"/> Kelkkamäkiin |

5. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitse enintään kaksi vaihtoehtoa.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Kukkaistutukset | <input type="checkbox"/> Nurmikon hoito |
| <input type="checkbox"/> Rikkaruohojen torjunta | <input type="checkbox"/> Puhtaanapito ja siivous |
| <input type="checkbox"/> Leikkipaikkojen välineet | <input type="checkbox"/> Pensaiden hoito |
| <input type="checkbox"/> Lonnonmukaisuuden lisääminen | |

6. Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?

Merkitse enintään kolme tärkeintä asiaa.

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Ympäristön siisteys ja puhtaus | <input type="checkbox"/> Asunnot lähellä palveluja |
| <input type="checkbox"/> Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | <input type="checkbox"/> Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| <input type="checkbox"/> Tapahtumien runsaus | <input type="checkbox"/> Ympäristön yleiset kauneusarvot |
| <input type="checkbox"/> Palvelujen runsaus | <input type="checkbox"/> Kävelykadut |
| <input type="checkbox"/> Liikenteen sujuvuus | <input type="checkbox"/> Vanhat rakennukset |
| <input type="checkbox"/> Pysäköinti lähellä palveluja | <input type="checkbox"/> Vanhat puistot ja vanhat istutukset |

7. Entä mitkä ovat oman asuinalueesi tärkeimmät viihtyvyystekijät?

Merkitse enintään kolme tärkeintä asiaa.

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Ympäristön siisteys ja puhtaus | <input type="checkbox"/> Asunnot lähellä palveluja |
| <input type="checkbox"/> Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | <input type="checkbox"/> Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| <input type="checkbox"/> Tapahtumien runsaus | <input type="checkbox"/> Alueen luonnonmukaisuus ja vehreys |
| <input type="checkbox"/> Palvelujen saatavuus | <input type="checkbox"/> Virkistysalueet ja leikkikentät lähellä asuntoja |
| <input type="checkbox"/> Liikenteen sujuvuus | <input type="checkbox"/> Alueen väljyys |
| <input type="checkbox"/> Pysäköinti lähellä palveluja | |

8. Jos olet ollut yhteydessä kuntaan seuraavissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenotto koski? Muut siirtyvät kysymykseen 10.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Katuja | <input type="checkbox"/> Tonttijakoa tai maakauppaa |
| <input type="checkbox"/> Liikennettä | <input type="checkbox"/> Kartta- tai osoiteasiaa |
| <input type="checkbox"/> Puistoja | <input type="checkbox"/> Rakennuspaikan mittaamista rakennushankkeessa |
| <input type="checkbox"/> Vesihuoltoa | <input type="checkbox"/> Ympäristöasiaa |
| <input type="checkbox"/> Jätehuoltoa | <input type="checkbox"/> Palotarkastusta |
| <input type="checkbox"/> Asemakaavoitusta | <input type="checkbox"/> Rakennuslupaa |

9. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit edelliseen kysymykseen merkitsemääsi palveluun seuraavien asioiden osalta?

	Tyytyväinen	En kumpaakaan	Tyytymätön
1 Henkilökunnan käytös	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Henkilökunnan asiantuntemus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Aukioloajat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Asianne hoitoaika	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Tiedottamisen ymmärrettävyys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Kielenkäytön selkeys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Henkilöiden tavoitettavuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista?

Merkitse tärkein vaihtoehto.

- Sanomalehden artikkeleista
 Paikallisradiosta
 Kaupungin ilmoituksesta sanomalehdessä
 Kaupungin tai kunnan tiedotteesta tai julkaisusta
 Ilmajakelulehdestä
 Internetistä

11. Suositteletko asuinalueitasi tutuillesi, jos ajattelet katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa?

En varmasti 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Hyvin todennäköisesti

T1 Postinumeroalueesi

T2 Mikä on sukupuolesi? Mies Nainen Muu tai en halua kertoa

T3 Mihin ikäryhmään kuulut? 18-25 vuotta 26-35 vuotta 36-59 vuotta 60 vuotta tai yli

T4 Millainen on asuintalosi? Omakoti- tai paritalo Rivitalo Kerrostalo Muu

T5 Millainen on asuinalueesi? Keskusta Lähiö tai taajama Haja-asutusalue

T6 Miten käytät asuinkunnassasi katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä? (tässä ei huomioida liikkumista maanteillä ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väyillä)

	1= En lainkaan	2	3=Joskus	4	5=Usein
1 Jalankulkijana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Pyöräillen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Henkilöautolla.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

T7 Mikä on asuinkuntasi?

- Espoo Kaarina Kouvola Naantali Pori Vaasa
 Heinola Kajaani Kuopio Nurmijärvi Raisio Valkeakoski
 Helsinki Kalajokki Lappeenranta Oulu Rauma Ylöjärvi
 Hollola Kerava Liperi Paimio Rovaniemi
 Joensuu Kotka Mikkeli Pietarsaari Turku